

LABORATORIO DE INNOVACIÓN Y GÉNERO

LABIG

Documentación y Relatoría
Septiembre de 2024

Ciudad de México

México

Un espacio para co crear prototipos innovadores, democráticos y multidisciplinares para el fomento de la igualdad de género en las IES

Elaborado por Simetría A.C.

Centro de Investigación de Políticas Públicas con Enfoque de Género

Tabla de contenido

I. Los Laboratorios de Innovación Ciudadana	3
1.1. El Orígen	3
1.2. ¿Qué es un Laboratorio de Innovación Ciudadana?	4
1.3. Metodologías	8
1.3.1. Design Thinking	10
1.3.2. Prototipar	12
2. Relevancia de los Laboratorios de Innovación Ciudadana en la Gobernanza Moderna	16
3. El Laboratorio Ciudadano de Innovación y Género (ANUIES 2024)	17
3.1. Justificación y pertinencia del LabIG	19
3.1.1. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el LabIG	23
3.3.1. Definición de Objetivos	26
3.2.1. Investigación y Análisis del Contexto	27
3.2.2. Identificación de Aliados Estratégicos	27
3.2.3. Equipo de Trabajo del LabIG	27
3.2.4. Preparación de Recursos y Logística	28
3.3.5. Plan de Comunicación	29
3.2.6. Convocatoria para Presentar Ideas de Proyectos	30
3.2.7. Sistematización de las ideas recibidas	32
3.2.8. Conociendo a los y las proponentes de ideas para el LabIG	34
3.2.9. Evaluación de las ideas recibidas y rúbrica	41
3.2.10. Selección de propuestas	45
3.2.11. Segunda convocatoria. Convocatoria de colaboradores	48
3.2.12. Algunas recomendaciones en el proceso de selección de colaboradores	53
3.3.13. Dinámica del trabajo al interior del laboratorio	54
3.2.14. La tipología de participantes del laboratorio	54
3.2.15. Fases del trabajo durante la semana del LabIG	55
4. Relatoría del LabIG	59
4.1. Día 1	59
4.2. Día 2	60
4.3. Día 3	60
4.5. Día 4	61
4.5. Día 5	62
5. Propuestas innovadoras para combatir la desigualdad de género en las IES surgidas del LabIG	63
5.1. Descripción de las propuestas surgidas del LabIG	65

6. Áreas de oportunidad para mejorar el LabIG	69
7. Laboratorios ciudadanos y su impacto en las políticas públicas.....	70
8. Limitaciones de los laboratorios ciudadanos.....	72
9. Conclusiones y Recomendaciones.....	72

Introducción

La educación universitaria en México enfrenta importantes retos que obstaculizan su capacidad para fomentar el bienestar y el desarrollo integral de las comunidades, especialmente en áreas semiurbanas. En estos entornos, las desigualdades se manifiestan de manera más aguda y, a pesar de la implementación de políticas públicas, los resultados son insatisfactorios. Además, la desigualdad de género en las Instituciones de Educación Superior (IES) sigue siendo un desafío persistente, afectando tanto la calidad de la educación como el progreso social. Elementos como la falta de continuidad en los proyectos, un presupuesto limitado y la escasa participación ciudadana agravan la situación, alimentando la desconfianza hacia las autoridades y creando polarización.

Los Laboratorios de Innovación Ciudadana emergen como espacios donde las personas pueden compartir conocimientos y desarrollar soluciones colectivas, promoviendo un sentido de pertenencia y responsabilidad social. Estas plataformas fomentan la empatía, el trabajo en equipo y crean un entorno donde se valora la diversidad de opiniones, contribuyendo así al progreso social y al bien común. Un ejemplo exitoso es el Laboratorio de Innovación y Género (LabIG) de la Asociación Nacional de Universidades e

Instituciones de Educación Superior (ANUIES), el cual aborda desigualdades de género en el ámbito académico mediante la colaboración de diversos actores sociales.

Este reporte ofrece la documentación del proceso de planificación, implementación y resultados del LabIG. Además, se expone un análisis general de los Laboratorios de Innovación Ciudadana, sus metodologías y resultados, también examina las oportunidades y limitaciones de estas herramientas en el diseño de políticas públicas. Se finaliza con sugerencias destinadas a potenciar la influencia de los Laboratorios de Innovación Ciudadana en el logro de resultados en las políticas, subrayando la importancia de la comunicación abierta y la inclusión en el proceso de toma de decisiones para construir un futuro más inclusivo y sostenible.

LabIG, 2024 **ANUIES**

El Laboratorio Ciudadano: Innovación y Género (LabIG), es una experiencia colaborativa de escucha que brinda la oportunidad de incubar comunidades de aprendizaje entre hombres y mujeres que comparten ideas transformadoras con perspectiva de género para así contribuir en la creación de espacios de cultura de paz que ayuden a enfrentar las desigualdades que se viven en las Instituciones de Educación Media Superior y Superior.

I. Los Laboratorios de Innovación Ciudadana

I.I. El Origen

Los laboratorios ciudadanos surgen entre los años 70 y 90, particularmente en Europa, con Dinamarca y Finlandia a la vanguardia. Este fenómeno se originó en la convergencia de habilidades tecnológicas y académicas, donde el Internet y las comunidades educativas se unieron para fomentar el conocimiento y optimizar los programas existentes. A lo largo del tiempo, esta dinámica fue enriquecida por la influencia de laboratorios universitarios, Ateneos, *Hack Labs* y *Maker Spaces*. Estos últimos representan espacios públicos que invitan a cualquier persona a diseñar y crear sin restricciones, promoviendo una educación inclusiva para una amplia gama de usuarios y facilitando el acceso a diversas herramientas y materiales, incluidos los reciclados. Este enfoque colaborativo genera un impacto social notable. (Figueroa, 2023).

Inicio de los Laboratorios de Innovación Ciudadana: un modelo de diversidad en la creación de proyectos.



Fuente: Elaboración propia.

Así, los laboratorios ciudadanos nacen como una iniciativa innovadora que invita a la comunidad a participar en el mundo de la ciencia y la tecnología. Se origina en la fusión entre la ciencia accesible, la cooperación comunitaria y un deseo creciente de hacer que el conocimiento sea accesible para todos.

A lo largo del tiempo, esta propuesta pionera evolucionó hasta convertirse en una herramienta que facilitó a los Laboratorios Ciudadanos abordar de manera más eficiente las necesidades y desafíos de la comunidad, posicionándose como ejemplos para los gobiernos en su esfuerzo por responder de forma más adecuada a las exigencias sociales.

Hoy en día, la mayoría de los Laboratorios Ciudadanos buscan optimizar la eficacia de las políticas públicas y aumentar la legitimidad en la administración institucional. Esto responde a la imperiosa necesidad democrática de ser pragmáticos ante escenarios cada vez más complicados, además de la urgencia de modernizar las instituciones para que se alineen con los avances tecnológicos y las nuevas formas de conocimiento.

Además, hay que señalar que históricamente, los procesos de investigación e innovación han estado concentrados por las universidades, empresas o gobiernos estatales, en el llamado modelo de la Triple Hélice. Actualmente, estamos situados ante un nuevo modelo de innovación denominado '*quartet helix model*' o de *cuádruple hélice*. Este modelo está basado en la innovación impulsada por el usuario (user-driven), es decir, los usuarios o ciudadanos son parte fundamental en el proceso de innovación.

De esta manera, los laboratorios ciudadanos han emergido como una forma de innovación social y abierta. Es innovación social porque se caracteriza por "un proceso de creación colectiva, durante el cual se produce aprendizaje de los miembros de una población particular". Este tipo de innovación continúa en una fase que se enfoca en la provisión de soluciones a problemas estructurales y sistémicos, en lugar de problemas localizados. Es innovación abierta porque incorpora el conocimiento de ciudadanos y diversos actores, incluyendo el punto de vista de los afectados de las problemáticas en cuestión.

1.2. ¿Qué es un Laboratorio de Innovación Ciudadana?

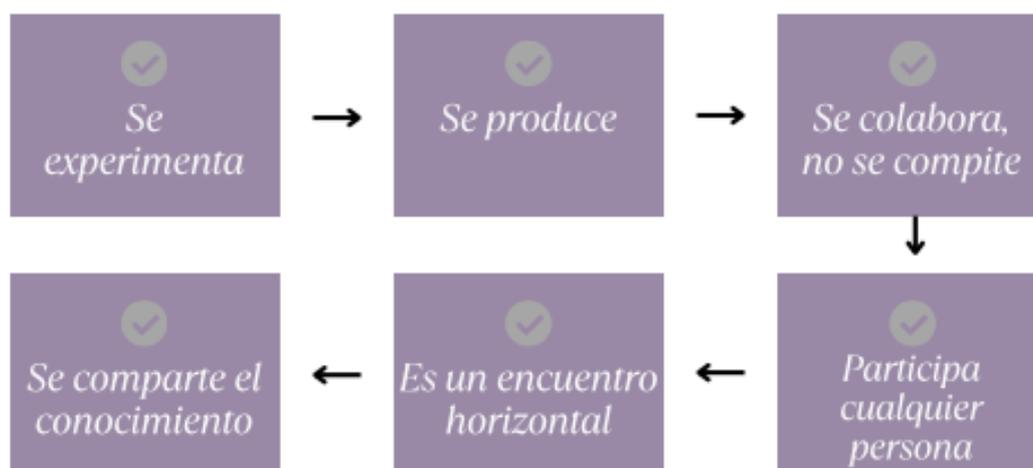
El concepto de "laboratorio ciudadano" se origina en el siglo veinte, donde se empieza a entender a la ciudad como un laboratorio donde se genera conocimiento. Posteriormente, se crean los laboratorios en universidades estadounidenses, influenciados por la innovación tecnológica, ejemplificado por el MIT Media Lab, fundado

en 1985. En el mundo, los laboratorios de innovación ciudadana han recibido diversas nomenclaturas y enfoques en su diseño e implementación; por lo tanto, no hay un modelo único que los defina de manera absoluta. A continuación, se presentan algunas definiciones:

De manera sencilla, un laboratorio ciudadano puede entenderse como un lugar donde personas, a menudo sin experiencia previa, se reúnen para explorar y analizar los problemas que afectan a su comunidad. Este entorno propicia la creación de conocimiento colectivo al combinar diversas perspectivas y habilidades, lo que, a su vez, promueve la innovación social y motiva a la comunidad a hacer elecciones informadas. A través de la integración de tecnología, conocimiento y experiencias, los laboratorios ciudadanos estimulan la innovación participativa y fortalecen la empatía y colaboración.

Asimismo, los laboratorios ciudadanos se han definido como “instituciones que, en su proceso de conformación, deben experimentar diferentes posibilidades, son espacios donde la ciudadanía se involucra en procesos de innovación abierta” (Pascale, 2018). Se centran en ofrecer plataformas que facilitan la participación de los usuarios en los procesos de experimentación y desarrollo de proyectos.

Características que diferencian a los Laboratorios Ciudadanos de otro tipo de laboratorios



Las características que los diferencian de otro tipo de laboratorios son que en ellos: i) se experimenta, ii) se produce, iii) se colabora, no se compite, iv) el conocimiento se comparte (licencias libres y repositorios abiertos), v) provocan un encuentro de

diferentes saberes en plano de horizontalidad; vi) cualquier persona, más allá de su formación académica, su experiencia o su procedencia, hace a la institución.

La *European Network of Living Labs (ENoLL)* los define como “entornos de innovación impulsados por la ciudadanía donde los usuarios y productores cocrean la innovación en un ecosistema de confianza y abierto, que permite generar proyectos de negocios y de innovación social”. El laboratorio ciudadano también se ha definido como “un espacio (no necesariamente físico) o ecosistema donde se comunican, colaboran y participan diversos actores, ciudadanía en general, integrando distintos tipos de saberes, en el que se promueven procesos de co-diseño y co-creación para solucionar una problemática en particular” (Galassó, 2013; PREVJUVE, 2018; Resina, 2019).

Para la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB 2022), un Laboratorio de Innovación Ciudadana (LABIC) constituye un enfoque para la experimentación, la colaboración y la aceleración de iniciativas innovadoras que emergen desde la comunidad. Estas iniciativas poseen la capacidad de convertirse en soluciones efectivas ante diversos desafíos de carácter social, cultural, ambiental y económico.

Sazzo (2021), define a los laboratorios ciudadanos como “ensamblajes de distintas herramientas, protocolos, metodologías, valores y prácticas que propician encuentros ciudadanos para colaborar alrededor de una problemática común”. Ruíz Lorena, señala que un laboratorio ciudadano es una institución innovadora caracterizada por su apertura y accesibilidad, permitiendo la participación activa de los individuos. Estos laboratorios fomentan la producción de ideas por parte de los participantes, quienes pueden convertirse en creadores de contenidos. Además, su flexibilidad permite la aparición de dinámicas imprevistas, adaptándose a las necesidades y contribuciones de quienes participan.



El MIT Media Lab es un laboratorio de investigación en el Instituto de Tecnología de Massachusetts, que surgió del Architecture Machine Group del MIT en la Escuela de Arquitectura. Su investigación no se limita a disciplinas académicas fijas, sino que se basa en la tecnología, los medios, la ciencia, el arte y el diseño.

El investigador Marcos García del MediaLab Prado define a un laboratorio ciudadano como un espacio de encuentro para la experimentación y la colaboración entre desconocidos que trabajan en equipo para co-crear proyectos que mejoren el bienestar social.

Por su parte, Antonio LaFuente, señala que un laboratorio ciudadano constituye un entorno de innovación accesible para cualquier tema y para cualquier individuo. Su carácter interdisciplinario surge del hecho de que los problemas no se limitan a las asignaturas académicas y su esencia multidisciplinaria radica en que esos desafíos no son exclusivos de los especialistas, sino que también involucran a quienes se ven directamente impactados.

Laboratorio Ciudadano

01. Es un entorno experimental

Donde las opiniones se someten a escrutinio público, abierto y horizontal.

02. Espacio que reúne a diversidades

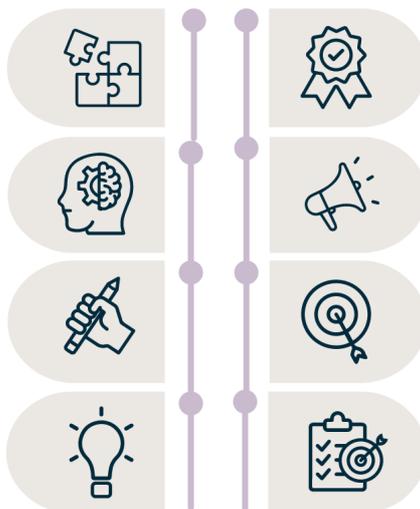
Es un espacio que reúne a personas con distintas características, contextos, opiniones, experiencias, cultura, etc.

03. Es un espacio de producción de prototipos

Las personas colaboran para co crear un prototipo que ayude a solucionar problemas comunes.

04. Es una experiencia colaborativa

Las personas se reúnen en este espacio para colaborar y trabajar en conjunto para desarrollar un prototipo.



05. Es un espacio de escucha

Todas las personas son escuchadas y tienen derecho a opinar, tengan o no conocimientos previos o sean expertos en el tema.

06. Es un espacio de incubación

Las personas aprenden de otros y otras, y se debe tener la humildad para adoptar este enfoque.

07. Espacio donde se metabolizan malos entendidos

Se aprende a manejar desencuentros y diferencias de opiniones.

08. Espacio para hacer comunidad

Se aprende a trabajar en equipo de manera horizontal y abierta.

Fuente: Elaboración propia con base en Antonio LaFuente.

1.3. Metodologías

Los laboratorios Ciudadanos no siguen una metodología única para su desarrollo, sin embargo, hay directrices que se deben considerar para cumplir con sus objetivos. De acuerdo con Giraldo et al. (2023), en los laboratorios ciudadanos destacan elementos que se interconectan entre sí: la innovación, los enfoques de aprendizaje y las metodologías de co-creación, los cuales varían según el contexto y los objetivos particulares de cada laboratorio. De acuerdo con Aquilué et al. (2021), estos espacios se enfocan en generar avances hacia un mayor desarrollo, lanzando iniciativas que promueven la co-creación entre diferentes actores en entornos reales.

Giraldo et al. (2023) indican que para que los laboratorios ciudadanos logren sus objetivos, deben satisfacer cuatro condiciones: tener un propósito definido que priorice la innovación; facilitar procesos de co-creación; tener en cuenta el contexto real y reunir a una variedad de participantes, incluyendo tanto a usuarios como a organizaciones públicas y privadas. Uno de los aspectos clave del laboratorio ciudadano es la colaboración entre los actores, que marca su capacidad de prototipado, que es entendido como “un sitio de experimentación, conocimiento, producción y mejora incluso a través del fallo”, lo que permite realizar exploraciones materiales (Smith, 2018). Para la colaboración, la variable confianza adquiere importancia, pues para la co-participación hace falta que los distintos actores otorguen valor a la contribución que

puede dar la otra parte (Barandiarán, et al., 2022). Por lo tanto, la confianza constituye un recurso intangible y la base sobre la cual se estrechan las relaciones entre actores (Canel et al., 2019).

La literatura sobre laboratorios ciudadanos incorpora un dilema sobre estos espacios, pues son creados como parte de un sistema para desafiarlo. (Mintrom y Luetjens, 2016). Asimismo, se considera que por su naturaleza y sus objetivos, los laboratorios requieren de cierto nivel de autonomía, que les permita ser considerados como “islas de experimentación” (Schuurman y Tönurist, 2017), pero no tanta, que provoque que resulten ignorados y marginados (Mulgan, 2014). Al respecto, los laboratorios ciudadanos pueden considerarse como una ‘institución híbrida’, capaz de moverse en el espacio entre ambas lógicas (Resina, 2019).

El laboratorio incorpora una noción abierta de experimentación que involucra cinco elementos clave (Open University, 2021):

1. Participación activa del usuario. Partes afectadas por la problemática en cuestión, que aseguran la incorporación de la retroalimentación.
2. Escenario de la vida real. Se enfoca en la solución de problemas reales en un contexto en particular.
3. Participación de múltiples partes interesadas: gobierno, academia, sector privado, organizaciones de la sociedad civil, ciudadanos, afectados.
4. Enfoque multi-método. Se selecciona un enfoque metodológico para cada actividad con base en los resultados esperados y las partes involucradas.
5. Co-creación. Un proceso de producción creativa y colaborativa de soluciones a un problema en particular.

Desde la lógica de la experimentación abierta y la colaboración, los laboratorios ciudadanos despliegan tres funciones principales:

- a. El prototipado como método de producción para aprender más rápido que con otros métodos, pues permite errores controlados. Reduce el nivel de abstracción de la conversación, promoviendo la alineación de visiones de los participantes y el trabajo colaborativo.
- b. Creación de nuevas comunidades de aprendizaje y de práctica horizontales. La articulación de personas u organizaciones que inicialmente podrían estar desconectadas, reuniéndose en torno a objetivos comunes para potenciar ideas y su producción, generando procesos de aprendizaje y aumentando el compromiso de los participantes en dicho proceso.
- c. Compartir los conocimientos generados. Uno de los objetivos de los laboratorios es la democratización del acceso al conocimiento y su difusión, con el fin de que

sea replicado libremente, ampliando su alcance. Esto se logra a través de la publicación en formato abierto y con licencias libres.

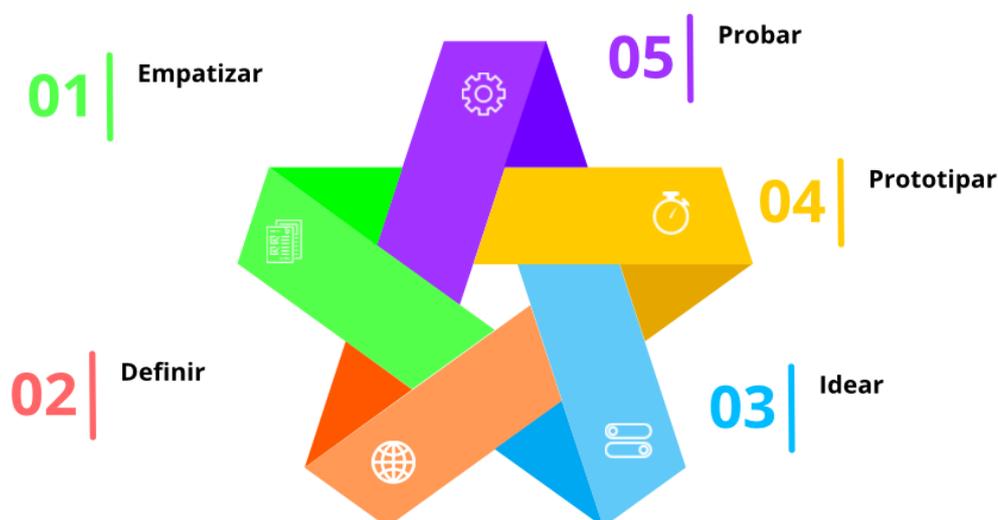
En muchos casos, el resultado de los laboratorios ciudadanos es de utilidad para el desarrollo de políticas públicas (Innovación Ciudadana, 2020). Un resultado de este proceso ha sido que las políticas en materia de ciencia y tecnología, antes bajo control exclusivo de los Estados, se están descentralizando. Ahora las regiones también son invitadas a llevar a cabo investigación y a innovar. El caso de Cataluña es paradigmático (CitiLab, 2018).

La literatura también define los laboratorios ciudadanos como una metodología que permite encontrar soluciones de una manera rápida, medible, eficiente y escalable adaptada al contexto; en este sentido, la herramienta más utilizada es el *Design Thinking* debido a su versatilidad, facilidad y perspectiva (PREVJUVE, 2018).

1.3.1. *Design Thinking*

El modelo de *Design Thinking* propuesto por el Instituto Hasso-Plattner de Diseño de Stanford (d.school) considera cinco etapas:

Etapas del modelo de *Design Thinking* Stanford (d.school)



Fuente: Elaboración propia con base en Balcaitis, R. (2019). Design Thinking models. Stanford d.school. <https://empathizeit.com/design-thinking-models-stanford-d-school/#:~:text=The%20five%20stages%20of%20Design,Ideate%2C%20Prototype%2C%20and%20Test.>

1. Empatizar

Esta etapa tiene el objetivo de comprender a las personas dentro del contexto de su desafío de diseño. Se trabaja mucho con los y las participantes para conocer más de ellos y ellas. Además, sirve para interactuar y conocer sus reacciones ante las explicaciones de lo que harán en el laboratorio. El lenguaje utilizado en esta primera fase debe ser coloquial: como de una conversación en casa.

2. Definir

Definir el proceso o modo de diseño. Esta etapa tiene como fin aportar claridad y enfoque al espacio de diseño, es decir, desarrollar un planteamiento del problema significativo y procesable; desarrollar un punto de vista. Es un proceso de sintetizar las ideas. El punto de vista final debe combinar: usuario, necesidad y conocimiento como una definición de problema que impulsará el resto de su trabajo de diseño. Un buen punto de vista es aquel que:

- Proporciona un enfoque y encuadra el problema.
- Inspira al equipo
- Informa los criterios para evaluar ideas
- Capacita al equipo para tomar decisiones de forma independiente y en conjunto
- Captura la atención de las personas que conoce.

3. Idear

Idear es el proceso de diseño y la generación de ideas para identificar problemas y crear soluciones. Se trata de impulsar variedad de ideas que se puedan seleccionar: lluvia de ideas o diagramas de afinidad. Después, el equipo vota y se seleccionan dos o tres ideas para la creación de prototipos. La determinación de la mejor solución se descubrirá más adelante, a través de pruebas y comentarios de los usuarios.

4. Prototipo

El modo Prototipo es la generación iterativa de proyectos destinados a responder preguntas que lo acerquen a su solución final. En estas primeras etapas, debe crear prototipos que sean rápidos y económicos de hacer (minutos y pocos recursos), pero que puedan generar comentarios útiles de usuarios y colegas. Un prototipo puede ser cualquier cosa con la que un usuario pueda interactuar. Un muro de notas de

publicaciones, un dispositivo que hayas creado, una actividad de juego de roles o incluso un guión gráfico.

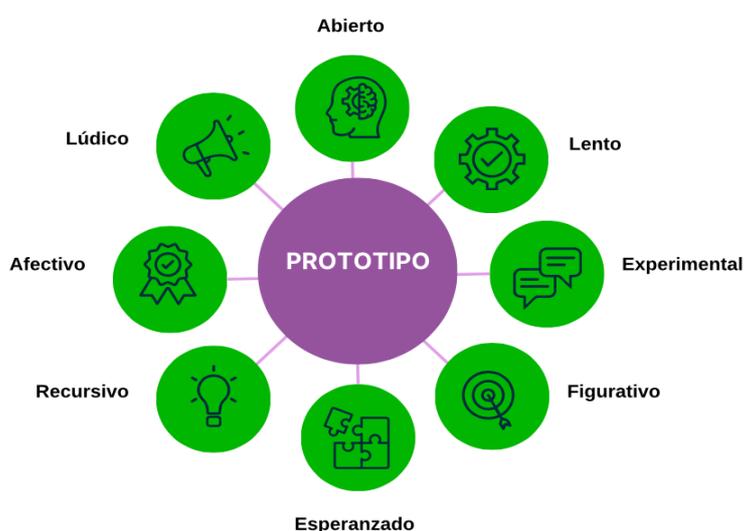
5. Prueba

Se piden comentarios sobre los prototipos creados. Los prototipos se exponen al resto de los equipos.

1.3.2. Prototipar

Prototipar es otra forma de escuchar. Consiste en asegurar diseños inclusivos que no aumenten el dolor en el mundo (Lafuente y Cancela, 2023). En los laboratorios ciudadanos se promueve la presencia de los no expertos, denominadas así, las personas que han acumulado saberes distintos a los acreditados o formales, pero que están basados en la experiencia. Se busca garantizar la disposición de espacios sin muros, que promuevan el intercambio libre de conocimiento y prácticas (Lafuente y Cancela, 2023). El prototipo como patchwork, es decir, compuesto por un equipo que une retazos: de emociones, de habilidades y del trabajo afectivo. Un prototipo es un producto tentativo, provisional, incompleto, experimental, abierto (Lafuente y Cancela, 2023). ¿Qué se puede prototipar? Dispositivos, objetos, servicios, políticas públicas, organizaciones, prácticas, entre otros. Todo en principio es susceptible de ser diseñado. ¿Cuáles son las características de un prototipo? (Lafuente y Cancela, 2023).

Características de un prototipo



Fuente: Elaboración propia.

1. Abierto. A todos y a todo. Nadie sobra, ni está de más ningún tipo de saber dentro del equipo que prototipa. Para garantizar esta característica, sirve formular las siguientes preguntas: ¿Es bastante plural el equipo? ¿Está garantizada la paridad de género? ¿Y qué tal las otras paridades posibles? ¿Podríamos hacerlo más intergeneracional? ¿Es un colectivo heterogéneo desde el punto de vista ideológico, político o cultural?
2. Lento. Porque el tiempo es necesario para garantizar que hemos entendido bien el problema que se aborda. El trabajo lento no da tiempo para medir las consecuencias de lo que hacemos y para lograr que nuestros diseños tengan alma y represente a todos quienes participan en el prototipo.
3. Experimental. El experimento es el lugar mismo de producción del conocimiento. Por lo tanto, el prototipo debe ser colectivo, contrastado y público.
4. Figurativo. Hay que atreverse a imaginar distintos mundos posibles, lo improbable, impropio, ilegítimo e inconsistente. Pensar en diferentes posibilidades. Esta figuración nos permite salir de la caja, liberarnos de lo lógico, lo patriarcal, lo lógico, lo canónico.
5. Esperanzador. Porque implica la capacidad de anticipar el futuro, habitarlo parcialmente, y trasladarse hasta sus contornos. Apostar por las formas argumentativas de naturaleza prospectiva y no tanto por las retrospectivas; por lo tanto, la esperanza es lo contrario a la expectativa.
6. Recursivo. Es el método del ensayo - error, es que el prototipo esté en construcción hasta que quedamos satisfechos, o damos con el mejor que se adapta a las circunstancias.
7. Afectivo. Porque el conocimiento no sólo es cuestión de hechos, sino que incluye emociones, implica el trabajo manual, el esfuerzo mental, incluye los sentimientos y los cuidados.
8. Lúdico. Producir conocimiento no puede estar encasillado en un ambiente cuadrado, puede significar una aventura, ser un encuentro de personas, con todo lo que ello implica.



Los laboratorios cumplen con una función esencial en la educación. Su potencial didáctico es alto porque abogan por el desarrollo de una visión activa del estudiante en los procesos de aprendizaje. En las universidades se abren espacios para la experimentación con tecnologías digitales (Edwards, 2010). Los medialabs son espacios experimentales donde se busca deconstruir y criticar las maneras en que las tecnologías operan dentro de la sociedad (Schmidt y Brinks, 2017).

Laboratorios Ciudadanos para generar comunidad, cohesión social y bienestar mental

Desde un punto de vista psicológico, la participación en laboratorios ciudadanos tiene beneficios individuales y colectivos. En el plano individual, los laboratorios ciudadanos proporcionan a los participantes un sentido de agencia y control sobre su entorno. La posibilidad de proponer y llevar a cabo proyectos que mejoren la comunidad fomenta un sentimiento de autoeficacia, es decir, la creencia en la propia capacidad para influir en los eventos que afectan su vida (Bandura, 1997). Este sentido de autoeficacia es crucial para la salud mental, ya que se relaciona con mayores niveles de bienestar psicológico y reducción de la ansiedad.

Partiendo de lo dicho por Aristóteles “el hombre es un ser social por naturaleza”, los laboratorios ciudadanos favorecen la conexión social, lo que es fundamental para el bienestar psicológico. Según Baumeister y Leary (1995), la pertenencia a grupos sociales es una necesidad básica de los seres humanos, y cuando esta necesidad se satisface, las personas experimentan mayores niveles de felicidad y satisfacción. En este sentido, los laboratorios ciudadanos permiten a los participantes conectar con otras personas que comparten sus mismos intereses y preocupaciones, lo que puede reducir los sentimientos de aislamiento y soledad.

Asimismo, estos laboratorios promueven el desarrollo de habilidades sociales y emocionales, como la empatía, la comunicación efectiva y la resolución de conflictos. Al trabajar en proyectos colaborativos, los individuos aprenden a escuchar a los demás, a negociar y a adaptarse a diferentes puntos de vista, lo que fortalece sus competencias interpersonales. Estas habilidades no solo son útiles en el contexto de los laboratorios ciudadanos, sino que también pueden transferirse a otras áreas de la vida cotidiana, mejorando las relaciones interpersonales y la satisfacción con la vida.

Otro aspecto positivo es que los laboratorios ciudadanos ofrecen un espacio para la creatividad y la innovación, lo que también tiene un impacto positivo en la salud mental. La creatividad es un proceso psicológico que está vinculado a la autoexpresión y a la exploración de nuevas ideas, y cuando las personas tienen la oportunidad de ser creativas, tienden a experimentar emociones positivas y un mayor sentido de logro.

Fuente: Pamela Alzaga Gutiérrez

2. Relevancia de los Laboratorios de Innovación Ciudadana en la Gobernanza Moderna

La participación ciudadana es un pilar fundamental en la gobernanza moderna, ya que promueve la inclusión y el acceso a la toma de decisiones. En el contexto global actual, fomentar un entorno participativo es esencial para fortalecer la democracia y garantizar que las voces de todos y todas las ciudadanas sean escuchadas.

La participación ciudadana abarca un amplio espectro de actividades que incluye el involucramiento en la formulación de políticas. Cuando la ciudadanía participa activamente, se genera un sentido de pertenencia y responsabilidad hacia las decisiones públicas, lo que, a su vez, mejora la rendición de cuentas y la transparencia del gobierno o de las autoridades.

Asimismo, al integrar las opiniones y necesidades de la comunidad, se logra una gobernanza más efectiva y adaptada a la realidad social. Los líderes que fomentan espacios de diálogo e interacción son más capaces de identificar problemas locales y diseñar soluciones adecuadas, creando así políticas públicas más inclusivas y representativas.

Sin embargo, el éxito de la participación ciudadana depende de factores como la educación, la cultura, el acceso a la información y la voluntad política. En el contexto actual, donde los desafíos globales son cada vez más complejos, la gobernanza se ha convertido en un elemento crucial para el desarrollo sostenible y el bienestar de las sociedades. La gobernanza se refiere a los procesos a través de los cuales se toma y se implementa la decisión política, abarcando tanto a actores gubernamentales como a organizaciones no gubernamentales y a la sociedad civil.

Además, los sistemas de gobernanza transparentes y responsables generan confianza en las instituciones. Cuando la ciudadanía siente que sus voces son escuchadas y que hay rendición de cuentas, están más dispuesta a participar activamente en el proceso democrático.

En un contexto donde la ineficacia de los métodos convencionales de gobernanza se hace evidente, surge la necesidad de fomentar la participación de la ciudadanía y el trabajo colaborativo dentro de las comunidades. Los laboratorios ciudadanos se

presentan como una alternativa innovadora que puede contribuir significativamente a la mejora de la gobernanza. Éstos son espacios donde los ciudadanos pueden participar activamente en la formulación de políticas, promoviendo así una gobernanza más inclusiva y transparente, pues permiten que las voces de la comunidad sean escuchadas y valoradas, transformando decisiones que históricamente han sido tomadas sin considerar el input de quienes realmente se ven afectados por ellas. De esta manera, se genera un sentido de pertenencia y responsabilidad compartida entre los y las participantes.

Estos laboratorios fomentan una cultura de colaboración y aprendizaje mutuo. Al reunir a actores diversos, desde ciudadanos hasta expertos y funcionarios, se crea un ambiente propicio para el intercambio de ideas y la co-creación de soluciones. Este enfoque no solo enriquece el proceso de toma de decisiones, sino que también empodera a la ciudadanía, brindándoles herramientas y conocimientos necesarios para influir en su entorno.

La implementación de laboratorios ciudadanos puede ayudar a abordar problemas locales de manera más efectiva, adaptándose a las particularidades de cada comunidad. En este sentido, se plantea un giro hacia una gobernanza más horizontal, donde el poder deja de ser centralizado y se distribuye entre aquellos que forman parte de la sociedad.

Así, frente a la ineficacia de métodos tradicionales, los laboratorios ciudadanos se consolidan como una herramienta esencial para la transformación social, promoviendo un modelo de gobernanza más participativo y dinámico.

3. El Laboratorio Ciudadano de Innovación y Género (ANUIES 2024)

En el año 2024, la ANUIES tomó la decisión de desarrollar el Laboratorio Ciudadano de Innovación y Género (LabIG). Este espacio surge con la misión fundamental de impulsar la inclusión y la equidad de género dentro del ámbito educativo. Se impulsó para servir como un punto de encuentro y cooperación entre estudiantes, académicos y profesionales, incentivando la reflexión sobre los obstáculos que enfrentan las mujeres en las Instituciones de Educación Superior (IES). El laboratorio pretende cultivar un ambiente de diálogo entre los participantes, permitiendo que compartan sus inquietudes y vivencias con relación a la igualdad de género.

La igualdad de género ha avanzado en diversos ámbitos, incluyendo el educativo. Hoy en día, es común ver más mujeres en posiciones académicas y en programas de estudio que tradicionalmente han sido dominados por hombres. Sin embargo, persisten brechas que requieren atención. Uno de los aspectos más destacados de la



desigualdad de género en las IES es la representación desigual en ciertos campos de estudio. Mientras que áreas como la educación, administración y salud tienden a tener una mayor participación femenina, disciplinas como la ingeniería, la informática y las ciencias

físicas continúan predominadas por hombres. Otro aspecto a destacar tiene que ver con las tasas de terminación y logros académicos en donde las mujeres también tienen desventaja.

La violencia de género y el acoso sexual son problemas graves que siguen presentes en las universidades. Estas instituciones de educación superior deben ser espacios seguros donde se respeten los derechos humanos de toda la comunidad. Sin embargo, en México, la situación dista mucho de ser así. También existen brechas de género en las posiciones de liderazgo dentro de las IES. Efectivamente, ha habido un aumento de este indicador, sin embargo, todavía las disparidades entre hombres y mujeres en los puestos de liderazgo son pronunciadas.

Este contexto preocupante obliga a los tomadores de decisiones a explorar alternativas modernas, innovadoras y democráticas en el proceso de definición de soluciones para resolver las injusticias y demandas de la sociedad. Una forma ideal para llevar a cabo esta voluntad son los Laboratorios de Innovación Ciudadana.

En el LabIG, los y las concernidas (estudiantes, académicos, investigadores, directivos y administrativos) fueron los protagonistas en la identificación de las problemáticas que enfrentan, así como los y las responsables de co-crear soluciones pertinentes y adaptadas a sus realidades. La premisa principal de este espacio es que cada voz cuenta y suma una visión más integral sobre las desigualdades de género presentes en el ámbito educativo. Además, se busca empoderar a los asistentes, brindándoles

herramientas y conocimientos que les permitan ser agentes de cambio en sus comunidades. Así, el LabIG crearía soluciones innovadoras, pertinentes y realistas para solucionar los problemas que enfrenta la comunidad universitaria en términos de igualdad de género.



Fuente: Elaboración propia.

3.1. Justificación y pertinencia del LabIG

Como se expuso anteriormente, las IES enfrentan desafíos importantes en términos de igualdad de género que obligan a los tomadores de decisión a implementar alternativas más eficaces, pertinentes y reales. Pero, además, el LabIG cuenta con diversas características que lo hacen relevante para su implementación:

Es la primera iniciativa de este tipo, desarrollada e impulsada por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), lo que aseguró la participación de la población docente, estudiantil y administrativa de las instituciones de educación superior.

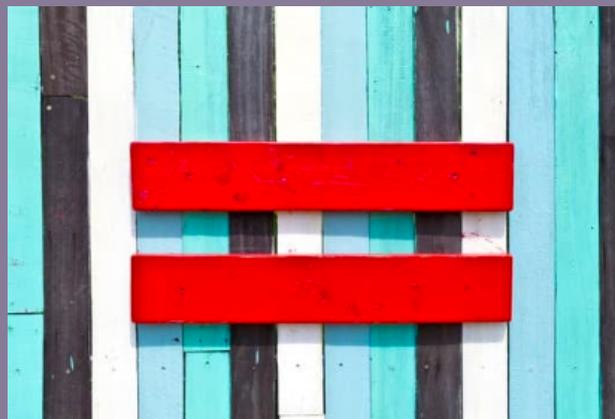
Su carácter temático estuvo orientado a diseñar prototipos que fomenten y refuercen la cultura de paz, y la erradicación de la Violencia en las IES ratifica su compromiso para erradicar todas las formas de violencia en las universidades.

El contexto. En México existen datos alarmantes sobre la violencia de género en el ámbito escolar en México:

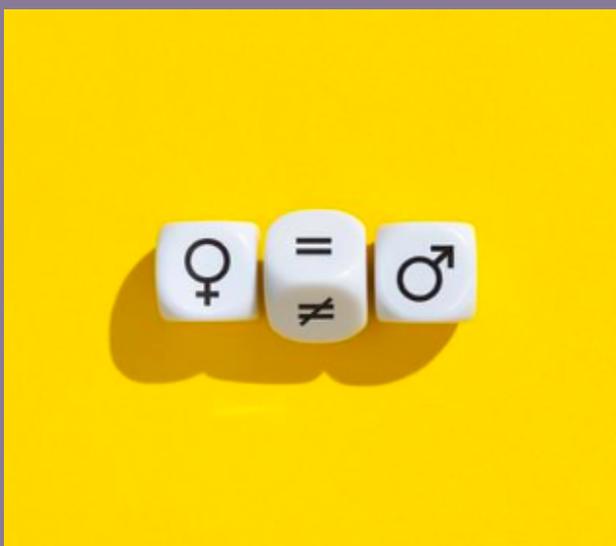
- Después de la casa, la escuela es el lugar en el que las personas se sienten menos inseguras. Aunque el 11.7% de las mujeres reportaron sentirse inseguras en dicho lugar (ECOPRED, 2014).
- 33.5% de las mujeres que reportaron haber asistido a alguna institución de educación superior, a nivel nacional, han sufrido algún tipo de agresión dentro del ámbito escolar.
- 18.3% de las mujeres de 15 años y más han experimentado violencia física durante su vida escolar; 17.9 % de las mujeres de 15 años y más han experimentado violencia sexual durante su vida escolar; 17.5% de las mujeres de 15 años y más han experimentado violencia psicológica durante su vida escolar.

Entre las situaciones de violencia con mayor prevalencia en el ámbito universitario, son (ENDIREH, 2021): Violencia física (18.3% de las mujeres de 15 años y más han experimentado violencia física durante su vida escolar). La conducta con más prevalencia (14.3% de las universitarias) tiene que ver con recibir pellizcos, jalones de cabello, objetos lanzados hacia su cuerpo, o haber sido empujada, jaloneada o abofeteada; mientras que un porcentaje menor (5.2% de universitarias) reportaron haber sido pateadas o golpeadas; mientras el 0.7% de las mujeres universitarias experimentaron agresiones con arma de fuego.

Violencia sexual (17.9 % de las mujeres de 15 años y más han experimentado violencia sexual durante su vida escolar).

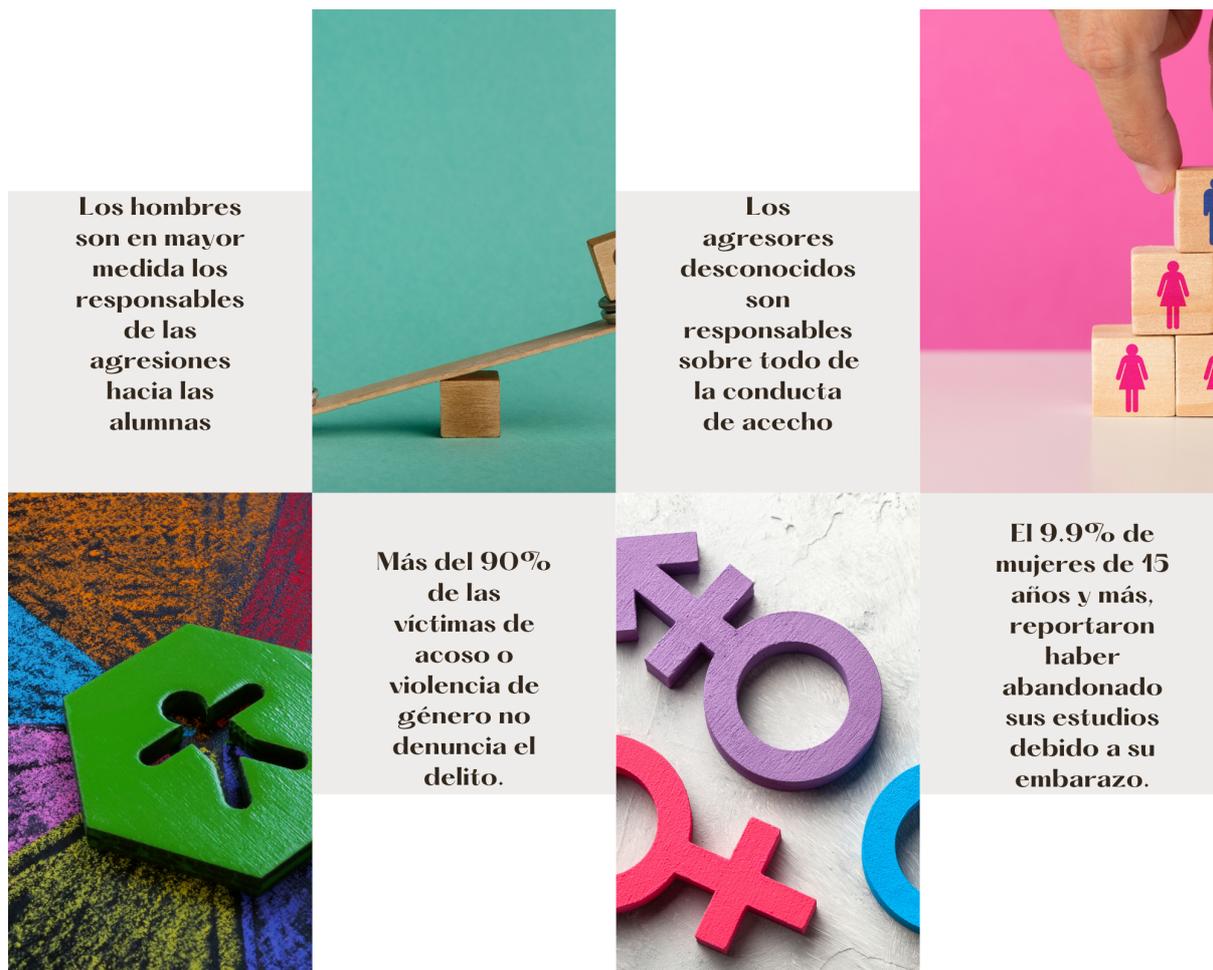


La conducta con mayor prevalencia (13.3% de las mujeres) es recibir “piropos” groseros u ofensivos de tipo sexual o sobre su cuerpo por parte de personas de



la escuela; seguida de recibir mensajes o comentarios virtuales con insinuaciones sexuales (7.7%), haber sido manoseadas, tocadas o besadas sin consentimiento (4.8%), sentir miedo de ser atacadas sexualmente (4.8%) y haber recibido propuestas para tener relaciones sexuales a cambio de calificaciones o beneficios en la escuela (3.4%). El 2.8% de las mujeres reportan haber experimentado que una persona les haya mostrado o manoseado sus genitales frente a ellas y el 1.4% reportan haber sido castigadas o maltratadas por negarse a tener relaciones sexuales. El 0.4% reportó haber sido obligada a mirar escenas o actos sexuales o pornográficos y, el 0.9% contestó que alguien ha intentado o ha sido obligada a tener relaciones sexuales en contra de su voluntad.

- El acecho es otra de las conductas que experimentan las mujeres en el ámbito universitario (5.1% de las mujeres reportaron haber sido vigiladas o seguidas al salir de la escuela).
- El 11.1% de las mujeres respondieron haber recibido comentarios ofensivos sobre su participación en el ámbito educativo; 6.9% de ellas reportaron haber sido ignoradas por ser mujeres, y el 7.2% reportaron haber sido ofendidas o humilladas por la misma razón); violencia física y violencia sexual.



- Los hombres son en mayor medida los responsables de las agresiones hacia las alumnas. Los tres principales agresores por tipo de agresión se distribuyen de la siguiente forma (ENDIREH, 2021):
- Los compañeros de clase cometen piropos (52.1%), insinuaciones sexuales e insultos por mensaje (49.2%), agresiones físicas (48%), intento de violación y violación (47%) y otras agresiones sexuales (40.8%).
- Los agresores desconocidos son responsables sobre todo de la conducta de acoso (52.5%), insinuaciones sexuales y agresiones por mensaje (27.5%), tocamientos, manoseo o exhibicionismo (24%) y piropos ofensivos (22.9%).
- Los docentes son señalados como responsables de violencia y discriminación, como beneficios a cambio de relaciones sexuales (72.4%) y ejercer algún tipo de venganza contra las alumnas por haberse negado a sostener relaciones con ellos

(68.9%). Un 28.7% los señala como responsables de conductas de discriminación o agresión emocional, así como de otras agresiones sexuales, con 17%.

- Más del 90% de las víctimas de acoso o violencia de género no denuncia el delito.
- El 9.9% de mujeres de 15 años y más, reportaron haber abandonado sus estudios debido a su embarazo.
- 17.8% de los jóvenes entre 12 y 29 años que estudian, trabajan o realizan ambas actividades identifican que sus compañeras se han convertido en madres solteras (ECOPRED, 2014).
- Sólo el 38% de las mujeres universitarias en México, se inscriben a una carrera STEM (UNICEF).
- En 2021, en México, los hombres ocupados como Investigadores y Especialistas en Ciencias Exactas, Biológicas, Ingeniería, Informática y en Telecomunicaciones representaron 76.1% de la población ocupada, mientras que las mujeres representan 23.9% (Movimiento STEM).
- En el 2021, el porcentaje de mujeres consideradas en el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) fue del 38.2%.
- Se identificaron ocho manifestaciones graves de hostigamiento y acoso sexual en las instituciones de educación superior: a) Solicitud de citas innecesarias en un lugar de la universidad (laboratorio, oficina, salón de clase) para realizar proposiciones de tipo sexual; b) Un alumno se ha sentido forzado a establecer alguna relación de tipo sexual a cambio de favores académicos o económicos; c) Recibir besos y abrazos no deseados; d) Invitaciones a salir de parte de un profesor; e) Acercamiento excesivo de parte de un profesor; f) Preguntas frecuentes sobre la vida sexual; g) Uso de redes para intentar tener algún acercamiento con pretensiones sexuales; h) Llamadas telefónicas, mensajes de texto o correos electrónicos no deseados, de tipo sexual.

3.1.1. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el LabIG

La igualdad de género es un tema fundamental en la lucha por la justicia social. No se trata solamente de garantizar los mismos derechos y oportunidades para hombres y mujeres, sino de construir un entorno donde todas las personas tengan las mismas posibilidades de desarrollo y crecimiento personal. El LabIG tiene como base marcos internacionales y nacionales, por lo que este laboratorio es una herramienta que ayuda en la materialización de las metas establecidas en los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS). Los ODS constan de 17 objetivos y 169 metas que abarcan aspectos como la erradicación de la pobreza, el hambre cero, la educación de calidad, la igualdad de género, el acceso a la salud, la acción por el clima, entre otros.

Estos objetivos tienen una visión al año 2030 para lograr un desarrollo sostenible en todo el mundo. Para alcanzar los ODS es necesario que se tomen acciones concretas y coordinadas. Algunas de éstas es que gobiernos, sociedad civil, empresas, etc., incorporen los ODS en sus agendas y planes de desarrollo, de manera que se puedan establecer acciones específicas para cada uno de los objetivos.

El LabIG permite coadyuvar a los objetivos del ODS, conocer los desafíos que obstaculizan el logro de la igualdad de género y conocer hacia dónde avanzar para mejorar la situación. El ODS 5 tiene como fin facilitar a las mujeres y niñas igualdad en el acceso a la educación y atención médica, en las oportunidades para conseguir un trabajo digno y en la representación en los procesos de adopción de decisiones políticas y económicas. En este sentido, las empresas, organizaciones de la sociedad civil, instituciones públicas y cualquier centro de trabajo juegan un papel clave en la misión por disminuir las desigualdades de género. ¿Cómo? Implementando políticas y procesos para asegurar que las mujeres tengan las mismas oportunidades laborales que los hombres.

De esta forma, la ANUIES, a través del LabIG está sumando esfuerzos para alcanzar el objetivo número 5 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El autodiagnóstico incluido en este Plan será clave para detectar las áreas donde existen mayores diferencias de género dentro de la Asociación, lo que permitirá diseñar estrategias específicas para reducir esas desigualdades.



**Lograr la igualdad
entre los géneros y
empoderar a todas
las mujeres y las niñas**

3.2. Actividades, cronograma y tiempos dedicados a cada etapa del LabIG

Poner en marcha el LabIG fue un proceso que requirió de una planificación meticulosa y una ejecución estratégica. En particular, debido a que este tipo de laboratorios buscan fomentar la colaboración entre personas, organizaciones y gobiernos para generar soluciones creativas a problemáticas locales. La fase inicial, que abarca desde la investigación hasta la convocatoria de actividades, fue crucial para el éxito del proyecto.

Tabla 1. Pasos para llevar a cabo la implementación del LabIG

Actividad	Tiempo de diseño y preparación	Fecha LabIG
Definición de Objetivos	3 meses (Febrero-Marzo-Abril)	1 de Febrero al 30 de Abril
Investigación y Análisis del Contexto	1 mes (Mayo)	2 al 30 de Mayo
Identificación de Aliados Estratégicos	4 meses (Abril-Julio)	1 de Abril al 30 de Julio
Diseño del plan de Trabajo	3 meses (Marzo-Mayo)	1 de Marzo al 30 de Mayo
Preparación de Recursos y Logística	4 meses (Mayo-Agosto)	2 de Mayo al 30 de Agosto
Plan de Comunicación	Permanente (Abril-Septiembre)	1 de Abril al 6 de Septiembre
Diseño de la Convocatoria para Presentar Ideas de Proyectos	2 meses (Abril-Mayo)	1 de Abril al 18 de Mayo
Lanzamiento de convocatoria para proponentes de ideas	1 mes	27 de mayo al 06 de julio
Sistematización, limpieza y análisis de las ideas recibidas	1 semana (Julio)	02 al 06 de julio
Evaluación de las ideas recibidas	2 semanas (Julio)	06 al 19 de julio

Convocatoria de Colaboradores	3 semanas (Agosto)	26 de julio a 18 de agosto
Conformación de Equipos	1 semana (Agosto)	19 al 23 de agosto
Inicio del LabIG	1 semana (Septiembre)	02 al 06 de septiembre
Foro de presentación de propuestas	1 día (Septiembre)	06 de septiembre

Cronograma del LABIG

ACTIVIDADES	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE
Definición de Objetivos	█	█	█	█					
Análisis de contexto e identificación de aliados estratégicos				█	█				
Diseño del plan de trabajo, recursos y logística		█	█	█	█				
Plan de comunicación			█	█	█	█	█	█	█
Planeación de Primera convocatoria (Ideas)			█	█	█				
Recepción de ideas propuestas					█	█	█		
Sistematización y análisis de ideas recibidas y evaluación de ideas						█	█		
Segunda convocatoria colaboradores							█	█	
Conformación de equipos								█	
LABIG								█	█

3.3.1. Definición de Objetivos

El primer paso en la planeación consistió en establecer claramente los objetivos que se desean alcanzar. ¿Qué desafíos específicos se quieren abordar? ¿Cuál es el impacto esperado? Definir estos aspectos favoreció la orientación de esfuerzos y recursos de manera efectiva. Además, permitió llevar a cabo una planeación enfocada y estructurada, así como hacer una evaluación de los resultados del LabIG.

3.2.1. Investigación y Análisis del Contexto

Antes de lanzar la convocatoria, se llevó a cabo un estudio exhaustivo sobre el contexto social y cultural de la comunidad universitaria. Este análisis fue fundamental para comprender las diversas necesidades y problemáticas que enfrenta la comunidad desde una óptica nacional. El estudio se basó en el análisis de la información pública oficial disponible, permitiendo identificar áreas críticas como la desigualdad en el acceso a oportunidades, brechas de género en el ámbito estudiantil, entre otras.

Este enfoque permitió delimitar los problemas más apremiantes y también facilitó la creación de un marco de referencia para abordar estas cuestiones. Este proceso ayudó a que la convocatoria fuera relevante y alineada con los objetivos de desarrollo sostenible del país.

3.2.2. Identificación de Aliados Estratégicos

El LabIG no operó en el vacío. Fue esencial identificar y establecer alianzas con diversos actores: organizaciones no gubernamentales, organismos internacionales, universidades, empresas locales y otros grupos comunitarios. Estas colaboraciones enriquecieron el proceso creativo, aportando diferentes perspectivas y recursos. Asimismo, se establecieron alianzas con organismos internacionales



3.2.3. Equipo de Trabajo del LabIG

El desarrollo de planificación e implementación del LabIG se fundamentó en una metodología centrada en la inclusión y la participación activa de diversos actores clave. Este enfoque integró distintas perspectivas y habilidades, enriqueciendo el proceso de

innovación. Se conformó un equipo multidisciplinario compuesto por especialistas en análisis de datos e información, expertos(as) en derechos humanos, profesionales en procesos de diseño (*design thinking*), así como expertos(as) en temas de género y políticas públicas.

También se contó con la valiosa colaboración de comunicadores y especialistas en marketing, sociólogos y otros profesionales que enriquecieron el proceso con sus conocimientos y experiencias. Además, la participación de voluntarios y estudiantes universitarios que realizan su servicio social, resultó fundamental, ya que aportaron nuevas ideas y entusiasmo al equipo.

Para mantener el enfoque y la organización del equipo, se establecieron actividades calendarizadas, hecho que fue crucial para asegurar que los objetivos se cumplieran en tiempo y forma. Cada semana se realizaron reuniones presenciales para fomentar la colaboración y el intercambio de ideas, mientras que las reuniones a distancia se llevaban a cabo con mayor frecuencia, adaptándose a las necesidades de todos los participantes.

3.2.4. Preparación de Recursos y Logística



La planificación de recursos, tanto materiales como humanos, fue un elemento crucial para asegurar el éxito en el desarrollo y ejecución del LabIG. Antes de iniciar las actividades de convocatoria, se llevó a cabo un análisis exhaustivo que demostró varios factores esenciales. Los espacios físicos donde se realizarían las actividades del LabIG fueron seleccionados meticulosamente. Se buscó un ambiente que fomentará la creatividad y la colaboración entre los participantes. La adecuación de estos

espacios no solo contribuyó al desarrollo de proyectos, sino que también permitió un flujo de trabajo eficiente. Contar con personal capacitado fue determinante para el éxito del LabIG. Se priorizó la selección de facilitadores y mentores con experiencia, quienes no solo guiarían a los participantes, sino que también aportarían valiosos conocimientos. Este factor humano fue crucial para promover un ambiente de aprendizaje enriquecedor.

3.3.5. Plan de Comunicación

Se desarrolló un plan de comunicación para informar y atraer a la comunidad hacia el laboratorio. Se utilizaron redes sociales, medios locales y eventos presenciales para elevar la visibilidad y el interés. Se desarrolló un plan estratégico de comunicación con el objetivo de difundir las convocatorias a nivel nacional. Este incluyó la creación de material informativo, como infografías, flyers, posts, videos y boletines de prensa, que se distribuyeron a través de redes sociales, correos electrónicos y medios de comunicación de la ANUIES. Además, se establecieron alianzas con organizaciones y líderes de opinión para ampliar el alcance. Además, se elaboraron campañas de publicidad digital segmentadas para llegar a audiencias específicas.

LAB IG INNOVACIÓN GÉNERO

ANUIES UNFPA OEI Secretaría General Iberoamericana oij

Laboratorio Ciudadano: **Innovación y Género**

CONVOCATORIA

PERSONAS COLABORADORAS

¡Último día: domingo 18 de agosto!

Formulario

@innovacionanui

ANUIES Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior

Convocatoria Laboratorio Ciudadano: Innovación y Género

La Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), invita a estudiantes, docentes, investigadores, personal administrativo y cualquier persona interesada, a ser parte del Laboratorio Ciudadano: Innovación y Género. La idea es unir fuerzas para que, de manera conjunta, se encuentren soluciones ingeniosas a los desafíos que enfrenta la comunidad educativa en torno a la igualdad de género.

Búsqueda de propuestas.
Se elegirán entre 8 y 10 propuestas revolucionarias que impulsen la igualdad de género en las Instituciones de Educación Superior. Buscamos ideas innovadoras que sorprendan, que rompan esquemas y que desafíen lo establecido, ya sea a través de objetos, servicios, protocolos, dispositivos, instalaciones o plataformas disruptivas que exploren nuevos horizontes.

1 27 de mayo - 05 de julio de 2024.

Selección de personas colaboradoras.
Las propuestas seleccionadas serán desarrolladas por equipos de trabajo de 10 integrantes. La selección de las y los participantes se basará en los criterios de los proponentes, así como en el interés de las y los postulantes, buscando siempre la mayor diversidad en cada equipo.

2 26 de julio - 18 de agosto de 2024.

Laboratorio Ciudadano
Experiencia colaborativa de escucha que brinda la oportunidad de incubar comunidades de aprendizaje entre hombres y mujeres que comparten ideas transformadoras con perspectiva de género, para así contribuir en la creación de espacios de cultura de paz que ayuden a enfrentar las desigualdades que se viven en las Instituciones de Educación Superior. Se llevará a cabo en las instalaciones de CID-ANUIES en CDMX.

3 2 - 6 de septiembre de 2024.

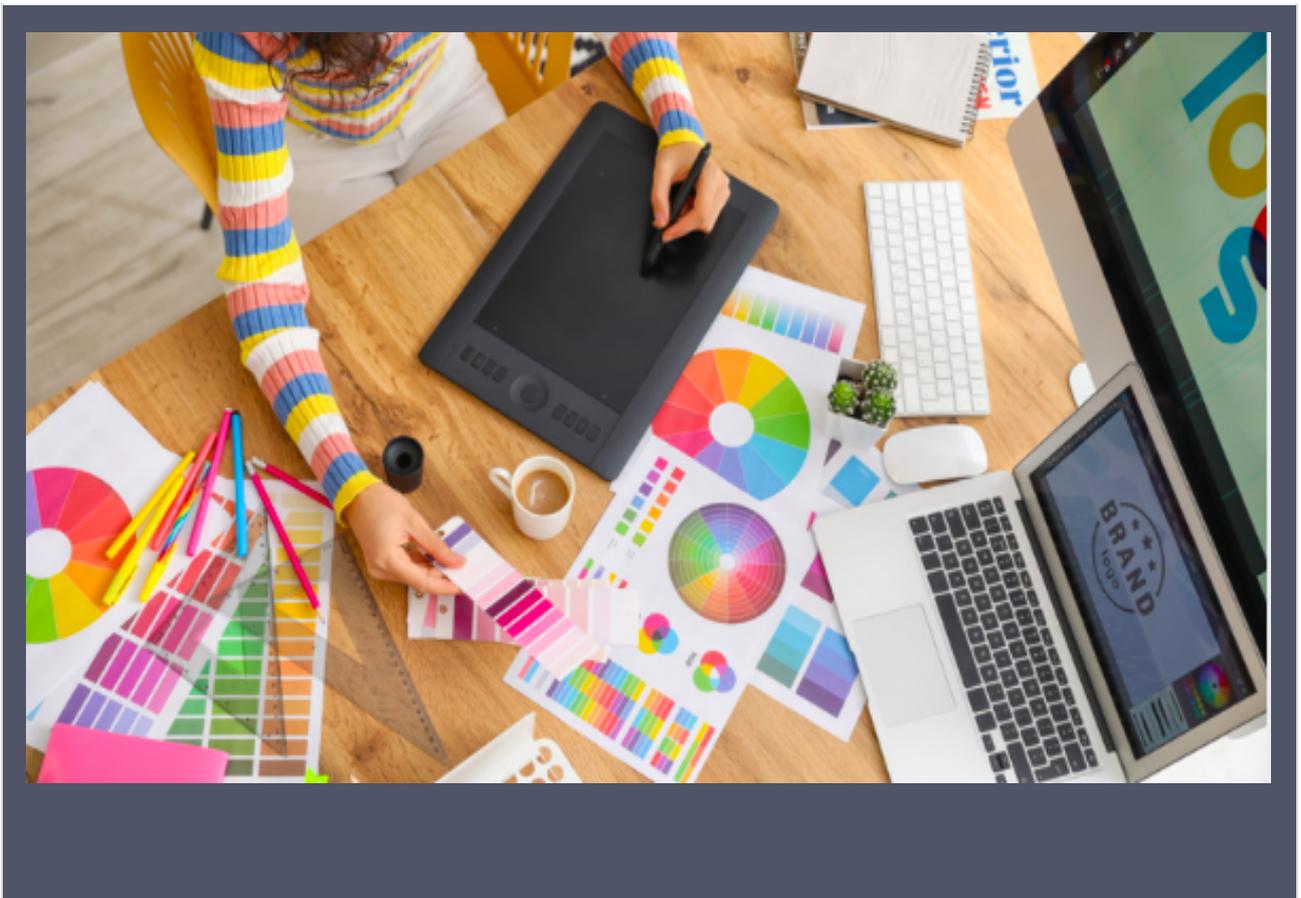
Tres de los proyectos que se gesten en este espacio tendrán la oportunidad de recibir el apoyo necesario para materializarse, desde el diseño de estrategias para asegurar financiamiento hasta la conexión con posibles fuentes de inversión.

Revisa aquí la convocatoria. Envía tu propuesta.

3.2.6. Convocatoria para Presentar Ideas de Proyectos

En esta etapa se diseñaron los elementos que debía cumplir la idea propuesta. Se formularon preguntas y elementos que deberían responder los y las proponentes para concursar en la convocatoria. Se buscaron propuestas que abordan problemáticas actuales de igualdad de género, técnicamente viables, impactantes, innovadoras, creativas y que incorporarán tecnología y colaboración comunitaria. Tomando en cuenta lo anterior, se creó un formulario en Google Forms disponible para su distribución digital, para la recolección sistemática de ideas y propuestas innovadoras que beneficien a la comunidad universitaria.

El formulario fue diseñado de manera intuitiva, asegurando que los usuarios lo completen con facilidad. Incluye preguntas abiertas y cerradas que abordan las siguientes áreas clave.



Registro de ideas LABIG

Nombre completo

Correo electrónico

Número de celular

Edad

Nivel educativo

Género

País de residencia

Si eres de México, especifica la entidad federativa de residencia

Municipio/Ciudad de residencia

¿A qué tipo de institución perteneces?

Organización / escuela a la que perteneces

¿A qué te dedicas?

¿Por qué te interesan los temas de género, innovación y/o cultura de paz?

¿Por qué te interesa participar?

Escribe una breve semblanza tuya

Título de la propuesta (idea)?

Escribe 5 palabras clave que identifiquen a tu propuesta

¿Cuál es el objetivo de tu propuesta?

¿A quiénes ayudaría tu propuesta (idea)?

¿Cómo beneficiaría tu propuesta (idea) a la sociedad?
¿Por qué sería importante llevar a cabo esta propuesta?
¿Qué actividades llevarías a cabo durante el laboratorio para empezar a desarrollar propuesta (idea)?
¿Qué tipo de personas te gustaría que colaborase en el desarrollo de tu propuesta?
¿Qué materiales necesitas para comenzar a desarrollar tu propuesta (idea)?
¿Tienes alguna idea de cómo obtener recursos para implementar tu propuesta (idea), después del laboratorio?
Después de que concluya el laboratorio ¿Tienes alguna idea de cómo poner en marcha tu propuesta (idea) ?
Acompaña tu propuesta con un video de máximo 60 segundos donde presentes tu propuesta. Lo puedes grabar desde tu celular o computadora
¿Cómo te enteraste de esta convocatoria?
Estoy de acuerdo con el Aviso de Privacidad y tratamiento de datos que se menciona en el Aviso de Privacidad de la ANUIES. Leer el aviso de privacidad en la siguiente página: aviso_privacidad_anui.es.pdf

El Lab IG comenzó con una convocatoria pública nacional para presentar ideas innovadoras (Ver convocatoria completa en Anexo 2). En la convocatoria se definió la información relevante del proceso de participación: el objetivo del LabIG, las bases de la convocatoria, las características que debían contener las ideas propuestas, las áreas temáticas sugeridas, el perfil de las personas que podrían participar, los requisitos técnicos, la metodología del laboratorio y de selección de ideas, las fechas importantes y demás datos importantes. Cabe resaltar que una parte fundamental del proceso de recepción de ideas fue la elaboración de un video, que permitió comunicar de manera más efectiva los conceptos y emociones involucradas en las propuestas. A través del video, se apreció el lenguaje corporal y la entonación, elementos que enriquecen la transmisión del mensaje. Además de que permite una mayor comprensión del planteamiento propuesto.

3.2.7. Sistematización de las ideas recibidas

Una vez cerrada la convocatoria, se inició un proceso de limpieza y revisión de la base de datos. Esta revisión permitió verificar la elegibilidad de las propuestas, asegurando que

cumplieran con los requisitos mínimos necesarios. La categorización fue un elemento fundamental en esta fase, debido a que las propuestas fueron organizadas en diferentes grupos según temáticas o áreas de interés. Esta labor facilitó una visión más clara y estructurada de la cantidad y diversidad de propuestas, permitiendo priorizar aquellas que destacaban por su innovación y pertinencia frente a los desafíos planteados.

Finalmente, el proceso de limpieza de la base de datos ayudó a eliminar duplicados, errores tipográficos y cualquier información irrelevante que pudiera afectar la integridad del análisis posterior. Este proceso no solo optimizó la base de datos, sino que garantizó que los evaluadores trabajaran con información precisa y organizada. Esta tarea en el análisis, revisión, categorización y limpieza de la base de datos fue crucial para asegurar que las decisiones finales sobre las propuestas fueran justas y fundamentadas, maximizando así el impacto positivo de las ideas recibidas.

Tabasco	Centro	Institución de Educación Superior	UNIVERSIDAD JUAREZ AUTONOMA DE TABASCO
Puebla	PUEBLA	Institución de Educación Superior	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE HUEJOTZINGO
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	Pública	Universidad Veracruzana
Ciudad de México	Alcaldía Benito Juárez	Institución de Educación Superior	Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco
Campeche	San Francisco de Campeche	Es entre público y privada.	Instituto Campechano
Estado de México	NICOLÁS ROMERO	Institución de Educación Superior	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA FIDEL VELÁZQUEZ
Yucatán	Mérida	Organización No Gubernamental	Fundación Teletón
Aguascalientes	Agua	Pública	Universidad Tecnológica de Aguascalientes
Ciudad de México	Xochimilco	Pública	Universidad Nacional Autónoma de México
Campeche	San Francisco de Campeche	Institución de Educación Superior	Universidad Autónoma de Campeche
Yucatán	Mérida	Institución de Educación Superior	Universidad Pedagógica Nacional Unidad 31A Mérida
Estado de México	Tlalnepantla de Baz	Institución de Educación Superior	Universidad Autónoma Metropolitana
Ciudad de México	Tlalpan	Trabajo de manera independiente	Trabajo por mi cuenta
Ciudad de México	Ciudad de México	Pública	Universidad Nacional Autónoma de México
Estado de México	Coacalco	Pública	Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Acatlán
Ciudad de México	Benito Juárez	Pública	Instituto de Energías Renovables UNAM
Estado de México	Chalco	Asociación civil Aurea Femir	Aurea Femina
Morelos	Cuernavaca	Pública	Universidad Autónoma del Estado de Morelos, en la Facultad de arquitectura
Ciudad de México	GAM	Institución de Educación Superior	Universidad Nacional Autónoma de México. Coordinación de Estudios de Posgrado
Baja California Sur	La Paz	Institución de Educación Superior	Universidad Autónoma de Baja California Sur
Coahuila de Zaragoza	TORREÓN	Institución de Educación Superior	TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO/INSTITUTO TECNOLÓGICO DE LA LAGUNA
Campeche	San Francisco de Campeche	Institución de Educación Superior	Universidad Autónoma de Campeche
Ciudad de México	Miguel Hidalgo	Institución de Educación Superior	Universidad del Claustro de Sor Juana

3.2.8 Conociendo a los y las proponentes de ideas para el LabIG

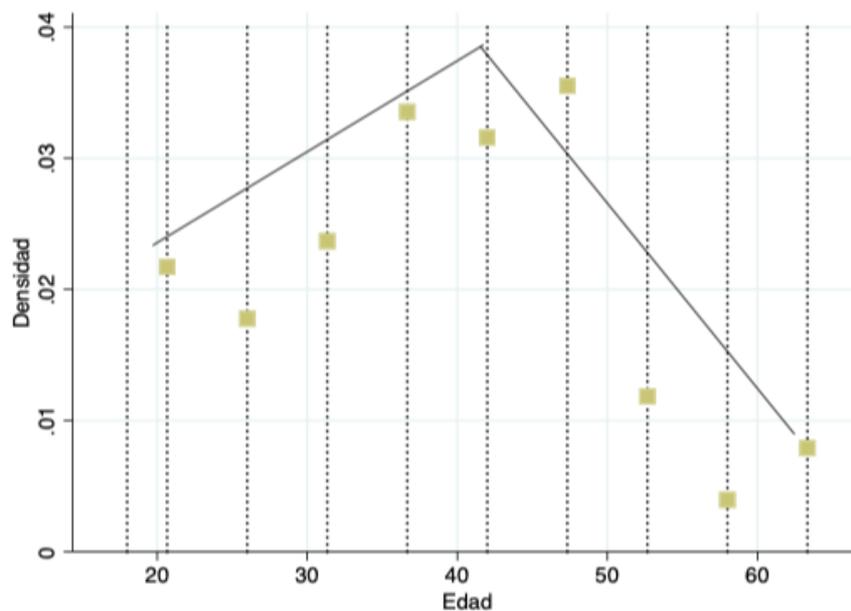
En total se recibieron 95 ideas para fomentar la igualdad de género en las IES. Si bien nuestro mayor interés eran las juventudes estudiantiles, es decir, la población objetivo de las propuestas, la participación de éste sector no fue tan significativa. La edad promedio de los proponentes fue de 38.6 años, con una edad mínima de 18 años y una máxima de 66

Edad de los y las proponentes de ideas LabIG, 2024

Edad promedio	Edad mínima	Edad máxima
38.6	18	66

Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

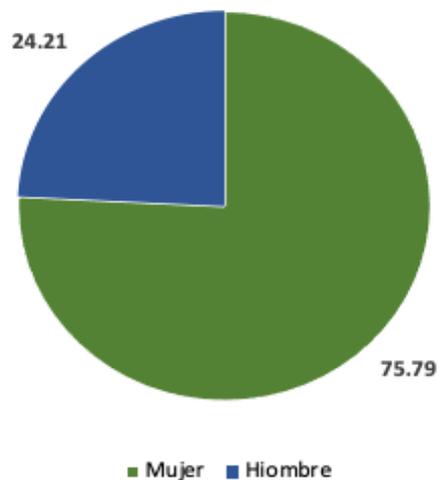
Gráfica 1. Densidad de la edad de los y las proponentes. LabIG. México, 2024



Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

Gráfica 2. Porcentaje de hombres y mujeres proponentes. LabIG. México, 2024

La gran mayoría de los y las proponentes fueron mujeres (75.79%). La mayor participación de mujeres refleja un cambio cultural positivo en donde se están desafiando normas de género y expectativas sociales que limitaban el papel de las mujeres en la toma de decisiones. Este cambio no es sólo beneficioso para las mujeres, sino que también fomenta un ambiente más inclusivo e igualitario. En este caso, cuando las mujeres lideran la generación de ideas, es probable que las soluciones sean más realistas, justas y efectivas, pues son ellas las más afectadas de las problemáticas que se abordaron en el LabIG.

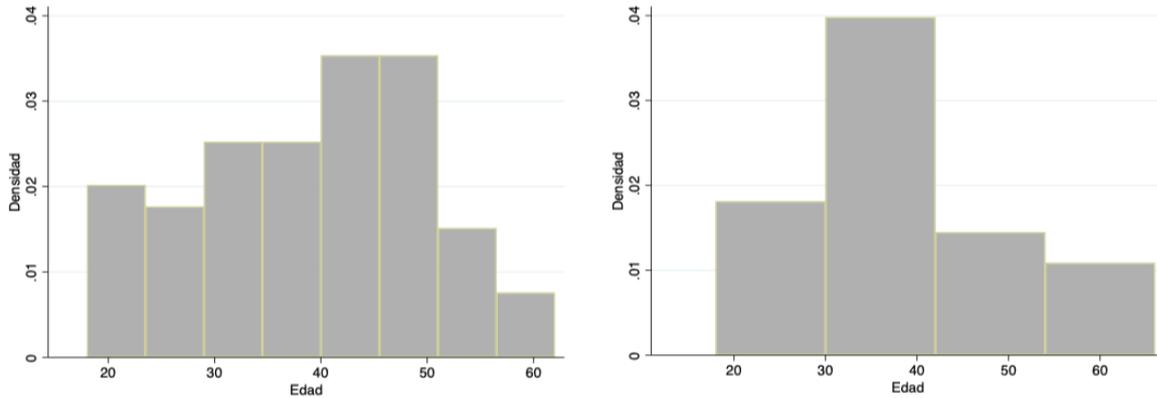


Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG.

La predominancia de mujeres en el rango de edad de 40 a 50 años que han enviado propuestas sugiere que este grupo etario suele contar con una rica experiencia profesional y personal, en términos de desigualdad de género. Las mujeres de esta edad han enfrentado diversos desafíos y oportunidades a lo largo de sus vidas, lo que las convierte en candidatas ideales para aportar ideas innovadoras.

Por otro lado, a medida que las mujeres alcanzan esta etapa, muchas desarrollan una mayor confianza en sus habilidades. Este hecho, hace posible que se sientan más seguras al presentar sus ideas, sabiendo que su voz y perspectiva son valiosas. La elección de enviar propuestas puede estar relacionada con un deseo de realizar cambios significativos en sus áreas de interés. A esta edad, es común que las mujeres evalúen sus prioridades y busquen formas de contribuir positivamente a sus comunidades o campos profesionales.

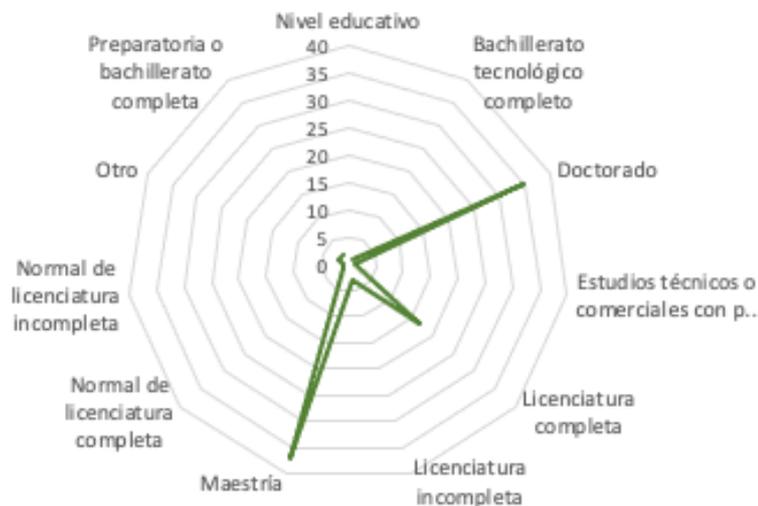
Gráfica 3. Densidad de la edad de hombres y mujeres proponentes. LabIG. México, 2024



Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

Respecto al nivel educativo de los y las proponentes, destaca que la gran mayoría (71.58%) tienen maestría y doctorado, un porcentaje menor (16.84%) cuenta con licenciatura completa.

Gráfica 3. Nivel educativo de los y las proponentes de ideas. LabIG. México, 2024



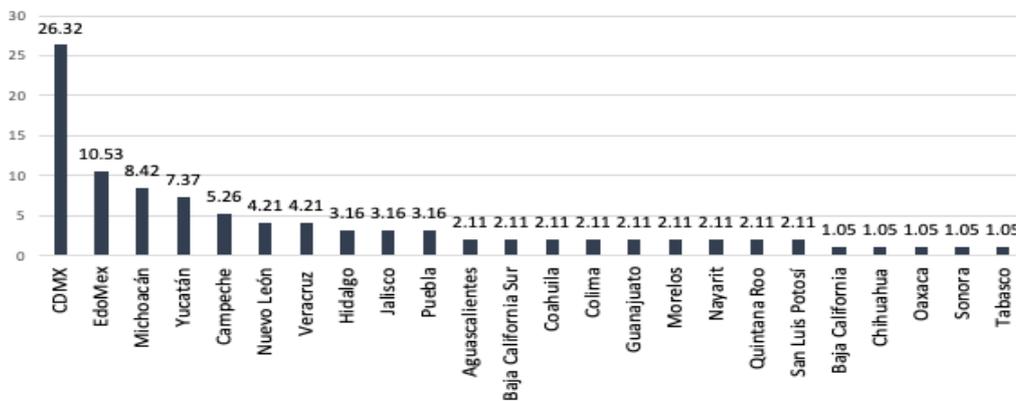
Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

Por otra parte, la mayoría de las ideas provienen de la Ciudad de México y del Estado de México. Sin embargo, se tiene una representatividad de 24 entidades federativas,

abarcando el norte, centro y sur del país. Este hecho, es relevante ya que refleja la diversidad de pensamiento, opinión y contextos de desigualdad que existe en el territorio mexicano.

La centralización de la Ciudad de México no limita la creatividad; al contrario, demuestra que las propuestas también emergen en regiones menos visibilizadas. Esta interacción entre diferentes contextos regionales contribuye a un dinamismo que enriquece el panorama nacional. Las distintas problemáticas y realidades sociales en cada estado ofrece perspectivas únicas que pueden influir en soluciones creativas y efectivas.

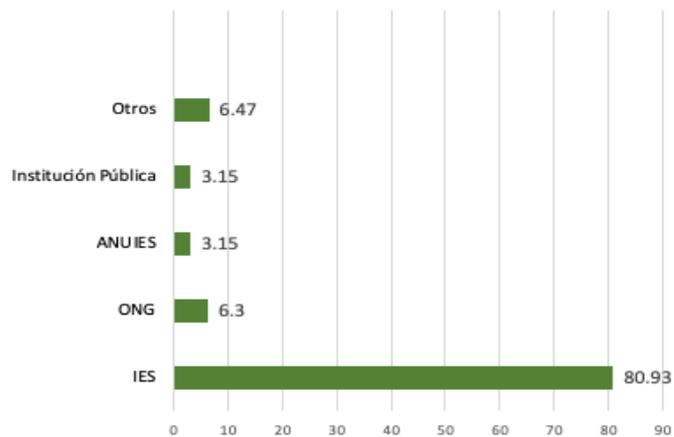
Gráfica 4. Entidad de residencia de los y las proponentes de ideas. LabIG. México, 2024



Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

Gráfica 5. Tipo de institución a la que pertenecen los y las proponentes de ideas. LabIG. México, 2024

Asimismo, y como era de esperarse, más del 80% de las ideas provienen de personas que pertenecen a Instituciones de Educación Superior. No obstante también se enviaron ideas de la organización civil e instituciones públicas.



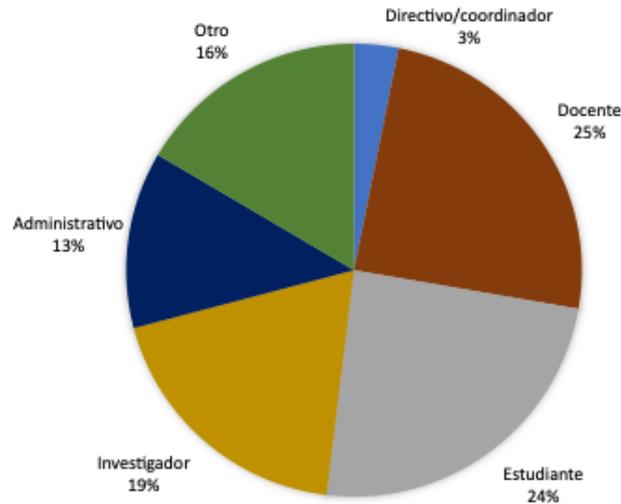
Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

Universidades e Instituciones de Educación Superior que participaron en la convocatoria de ideas del LabIG 2024.

Escuela de Diseño del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura	Universidad Autónoma de Baja California Sur	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	Universidad Iberoamericana León
Instituto Tecnológico Superior del Occidente del Estado de Hidalgo	Universidad Autónoma de Campeche	Universidad Autónoma Metropolitana	Universidad Modelo
IPN	Universidad Autónoma de Hidalgo	Universidad de Colima	Universidad Tecnológica de Aguascalientes
ITESM	Universidad Autónoma de Morelos	Universidad de Guadalajara	Universidad Tecnológica de Tecámac
Tecnológico Nacional de México	Universidad Autónoma de Oaxaca	Universidad de Monterrey	Universidad Veracruzana
UNAM	Universidad Autónoma de Puebla	Universidad de Sonora	Universidad Autónoma de Coahuila
Universidad Autónoma de Baja California	Universidad Autónoma de Quintana Roo	Universidad del Claustro de Sor Juana	

La mayoría de las ideas provienen de docentes, pero también hubo representación estudiantil. Además, se contó con el interés de participar por parte de administrativos, directores o coordinadores de unidades de género de las IES y funcionarios públicos.

Gráfica 6. Actividad que desempeñan los y las proponentes de ideas. LabIG. México, 2024



Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

En la siguiente nube de palabras, se pueden observar diversos intereses y elementos que describen de manera efectiva las ideas principales de los y las proponentes. Esta representación visual refleja las preocupaciones y prioridades que marcan su enfoque. La imagen generada refleja cómo estos elementos interrelacionados moldean las ideas y acciones de los y las proponentes para entender mejor sus inquietudes.

Dentro de los temas más sobresalientes se encuentran: la igualdad, la tecnología, la innovación, la formación, la equidad, la prevención y la violencia. Con esto claramente se puede tener una idea de la perspectiva y realidades desde donde fueron planteadas las propuestas a las problemáticas de desigualdades que persisten en las instituciones de educación superior.

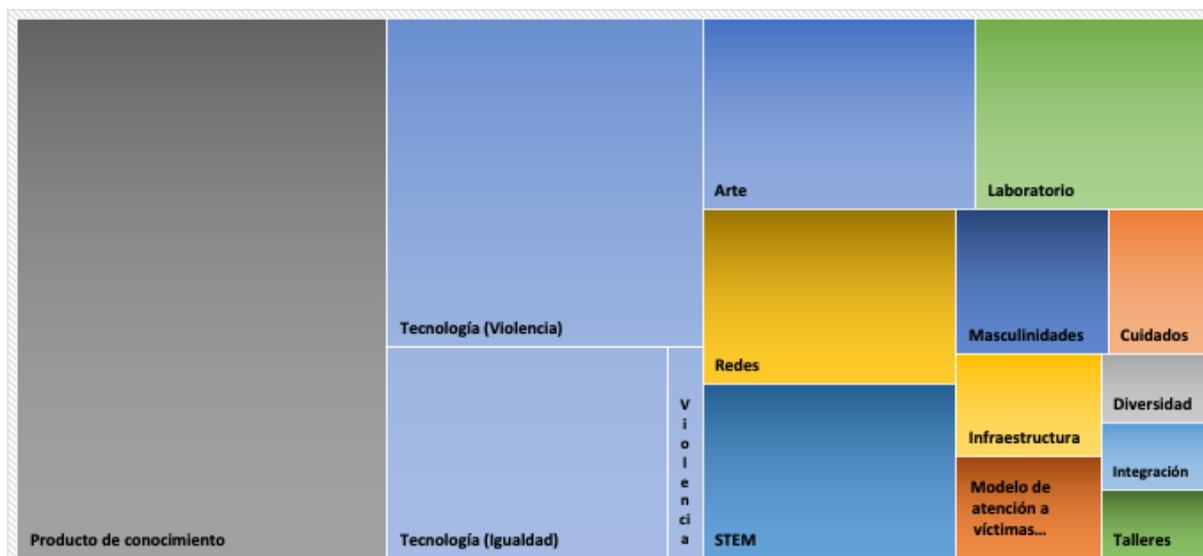
Nube de palabras de los elementos que mejor describen las ideas recibidas.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

Los y las proponentes se enfocaron en los siguientes temas para fomentar la igualdad de género en las Instituciones de Educación Superior: violencia de género, masculinidades, cuidados, carreras STEM e infraestructura. Para abordar estas temáticas y generar entornos de igualdad, las ideas se enfocaron en el uso de la tecnología, desarrollo de talleres y laboratorios ciudadanos, generación de productos de conocimiento para sensibilizar sobre el tema y también mediante investigación y análisis. Sin embargo, el tema más recurrente la violencia de género, y los mecanismos para abordarlo fueron las tecnologías de información.

Temas abordados en las ideas propuestas.



Fuente: Elaboración propia con base en los datos obtenidos de la convocatoria de ideas. LabIG. México, 2024.

3.2.9. Evaluación de las ideas recibidas y rúbrica

Las ideas recibidas fueron cuidadosamente recopiladas y enviadas a un panel de expertos en innovación y género. Junto con las propuestas, se incluyó un formato específico que facilitó su evaluación detallada. Este procedimiento garantizó una revisión exhaustiva y objetiva, centrada en la viabilidad y el impacto de cada idea.

Se evaluaron tres grandes dimensiones, cada una con subcategorías. Las dimensiones evaluadas fueron: evaluación estructural, evaluación de importancia y evaluación de elementos complementarios. La dimensión a la que se le da mayor peso o ponderación es la estructural, la cual analiza los objetivos, vínculo con la innovación, construcción de capacidades y pertinencia con el tema. La dimensión que tiene menos ponderación es la de elementos suplementarios.

Dimensiones evaluadas y ponderación. LabIG 2024



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla a continuación, se presenta el sistema de puntuación empleado para cada propuesta recibida. Cada dimensión consta de subcategorías que son valoradas en una escala del 0 al 10. Para calcular el puntaje correspondiente a cada dimensión, se aplica un promedio simple, el cual es modificado según el peso definido anteriormente. El puntaje total se calcula sumando los puntajes de todas las dimensiones.

Evaluación estructural							
1	2	3	4	5	6		Subtotal
Los objetivos de la propuesta presentan una intencionalidad de cambio social	El proyecto persigue construcción de capacidades	Los objetivos de la propuesta se relacionan con la temática de innovación y género	La propuesta se orienta al desarrollo de la comunidad educativa	Es susceptible de ser abordado por distintas perspectivas o áreas de conocimiento	Reconoce la diversidad de experiencia y conocimientos de diferentes actores		$((1+2+3+4+5+6)/6)*0.6$
Evaluación de la importancia y pertinencia							

1	2	3	4	5	6	7	Subtotal
La propuesta es viable técnicamente	La propuesta es viable financieramente	La propuesta es replicable o se puede adaptar a distintos contextos	La propuesta es innovadora	La propuesta identifica claramente los recursos con los que se va a trabajar	Los objetivos de la propuesta son claros y precisos	El proyecto es claro en todos sus elementos	$((1+2+3+4+5+6+7)/7)*0.3$
Evaluación de elementos suplementarios							
1	2	3					Subtotal
La propuesta recupera conocimiento y buenas prácticas comunitarias	La propuesta es sensible a la perspectiva de género	La propuesta utiliza o desarrolla herramientas que faciliten el libre acceso a los procesos y los resultados					$((1+2+3)/3)*0.1$

Fueron 10 evaluadoras reconocidas expertas en el tema de igualdad de género e innovación, nacionales e internacionales como lo es la Dra. Themys Carvalho (Organismo Internacional de la Juventud para Iberoamérica), Laura García (Universidad de Caldas, Colombia, Carmen Andrade (Universidad de Chile), y expertas mexicanas como Vida Ortega (Instituto Simone de Beauvoir), Carmen Castillo (Universidad Autónoma de Yucatán), Gema González (Universidad Iberoamericana), Patricia Hernández (Universidad Autónoma de Ciudad Juárez), Paula Balam (CEJUDI), y Mirna García (UAM Xochimilco).

Nombre de la evaluadora	Institución a la que pertenece
Themys Carvalho	Directora de Asuntos Académicos e Igualdad del Organismo Internacional de Juventud para Iberoamérica (OIJ)



Laura García	Gestora académica de Posgrados en Diseño Universidad de Caldas	
Chéndel Dávila	Coordinadora de Educación y Cultura de la Organización de Estados Iberoamericanos	
Patricia Hernández	Coordinadora de la Unidad de Género de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	
Carmen Andrade	Coordinadora de la Unidad de Género de la Universidad de Chile	
Carmen Castillo	Académica de la Universidad Autónoma de Yucatán	
Claudia Garduño	Docente de Diseño	
Paula Balam	Directora y Fundadora de Cejudi A.C.	
Mirna García	Investigadora Senior de Simetría A.C.	
Vida Ortega	ILSD. Instituto de Liderazgo Simone de Beauvoir.	

A cada evaluadora se le envió un correo electrónico con la información para evaluar 10 propuestas, las cuales fueron agrupadas de manera aleatoria para cada evaluadora. Todas ellas evaluaron la calidad, pertinencia, claridad, población beneficiaria e impacto esperado de las propuestas recibidas.

EJEMPLO DE CORREO ELECTRÓNICO ENVIADO A LAS EVALUADORAS

ESTIMADA DRA. CLAUDIA GARDUÑO,

ESPERO QUE SE ENCUENTRE MUY BIEN. A NOMBRE DE LA ANUIES, AGRADEZCO SU ACEPTACIÓN A FORMAR PARTE DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DEL LABORATORIO CIUDADANO: INNOVACIÓN Y GÉNERO 2024. LE COMENTO QUE LA CONVOCATORIA SE EXTENDIÓ AL 12 DE JULIO Y ES POR ELLO QUE CAMBIARON LAS FECHAS PARA LLEVAR A CABO LA EVALUACIÓN.

TAMBIÉN ME COMPLACE INFORMARLE QUE RECIBIMOS CERCA DE 100 PROPUESTAS DE TODO EL PAÍS PARA PARTICIPAR EN EL LABIG, DE LAS CUALES SE ELEGIRÁN A 10. EL PROCESO DE EVALUACIÓN SE LLEVARÁ A CABO EN LAS SIGUIENTES ETAPAS:

1. REVISIÓN DE PROPUESTAS (15 AL 21 DE JULIO 2024). A TRAVÉS DE UN CORREO ELECTRÓNICO, USTED RECIBIRÁ 5 PROPUESTAS DE LOS PROTOTIPOS RECIBIDOS, ASÍ COMO LA INFORMACIÓN E INSTRUCCIONES PARA LLEVAR A CABO LA EVALUACIÓN.
2. ENVÍO DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN. USTED TENDRÁ HASTA EL 21 DE JULIO A LAS 23:59 HORAS PARA ENVIAR, A TRAVÉS DE ESTE MISMO CORREO ELECTRÓNICO, LA EVALUACIÓN DE LOS 5 PROTOTIPOS QUE LE HEMOS ENVIADO.
3. REUNIÓN DEL COMITÉ PARA LA SELECCIÓN DE LAS 10 MEJORES PROPUESTAS. EL 24 DE JULIO 2024, SE LLEVARÁ A CABO UNA REUNIÓN DONDE SE DISCUTIRÁN LAS PROPUESTAS PRE SELECCIONADAS PARA SELECCIONAR A LAS 10 FINALISTAS.

EN EL ARCHIVO ADJUNTO ENCONTRARÁ LOS DETALLES DE LAS 10 PROPUESTAS A EVALUAR, ASÍ COMO LAS INDICACIONES PARA PODER LLEVAR A CABO LA EVALUACIÓN.

.....

3.2.10 Selección de propuestas

Una vez que se recibieron las evaluaciones de las expertas, se ordenaron de mayor a menor según los puntajes obtenidos. A continuación, las propuestas fueron agrupadas por temáticas y se eligieron aquellas con las calificaciones más altas en cada categoría. Asimismo, en la clasificación final se tomó en cuenta la edad del proponente, otorgando prioridad a las personas más jóvenes.

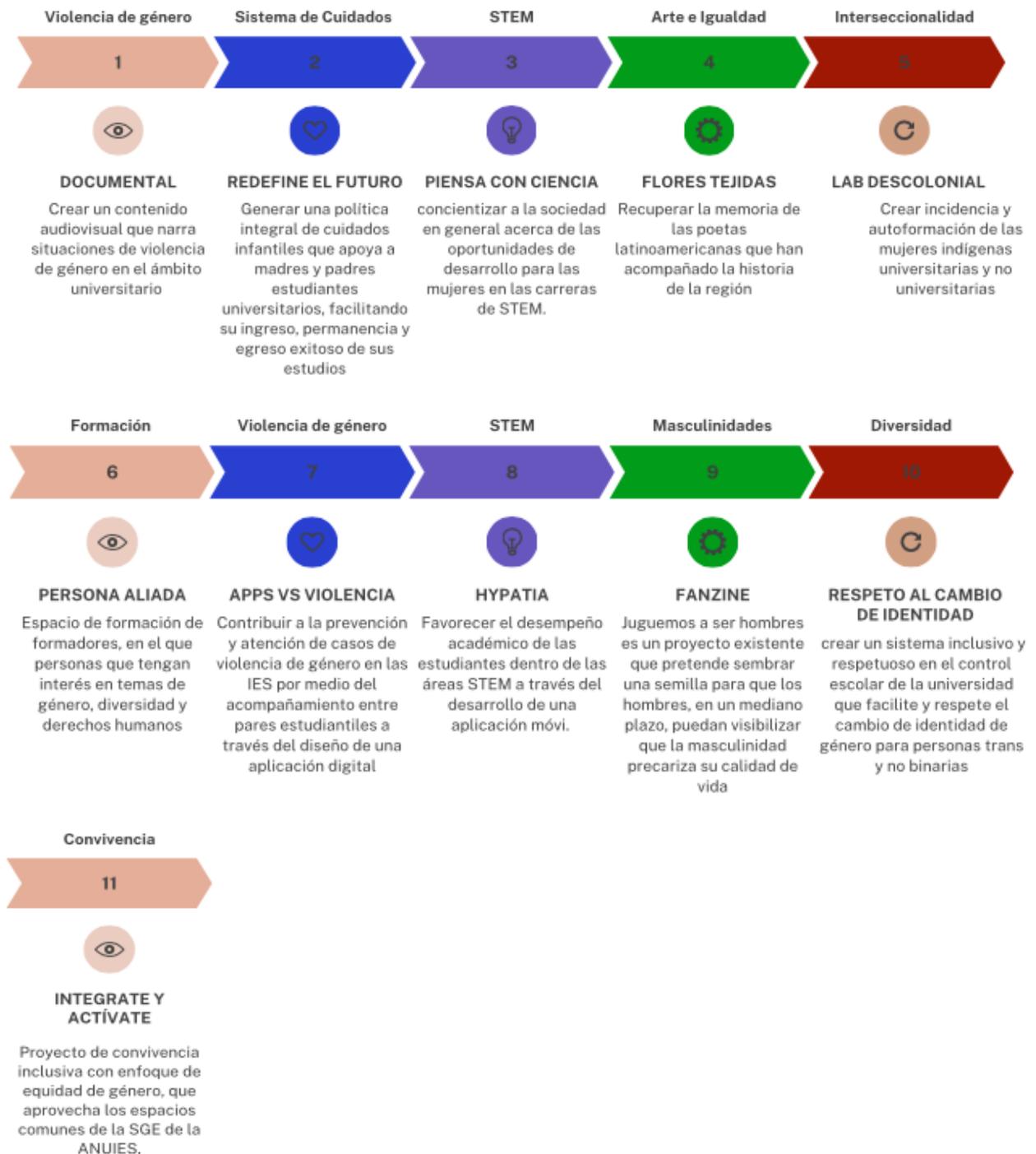
Temáticas de codificación de las ideas recibidas para el LabIG.



Fuente: Elaboración propia.

De la evaluación, resultaron once propuestas seleccionadas que son descritas a continuación.

Ideas y problemáticas seleccionadas para participar en el LabIG



3.2.11 Segunda convocatoria. Convocatoria de colaboradores

Entre el 26 de julio y el 18 de agosto de 2024, se llevó a cabo la segunda convocatoria destinada a la conformación de colaboradores para cada uno de los proyectos seleccionados. Este proceso de selección busca promover la participación activa de individuos con habilidades y experiencias diversas, quienes deseen contribuir al desarrollo y éxito de proyectos innovadores.

La convocatoria se dirigió a profesionales, académicos y estudiantes interesados en aportar sus conocimientos y capacidades en áreas específicas relacionadas con los proyectos. Los y las colaboradoras seleccionados debían demostrar un compromiso genuino con los objetivos establecidos y una disposición para colaborar de manera efectiva en equipo. Los y las interesadas debían someter su candidatura a través de los canales habilitados, proporcionando la información requerida y un portafolio que evidencie su experiencia pertinente. Posteriormente, un comité evaluador llevaría a cabo el análisis y evaluación de las postulaciones y realizará entrevistas con quienes cumplieron con los criterios establecidos.

En esta convocatoria se recibieron 82 solicitudes para participar en el LabIG. Los y las interesadas en colaborar en las propuestas seleccionadas contaban con perfiles muy interesantes que abarcaron desde profesionistas en Derechos Humanos, Psicólogos, expertos y expertas en género, en análisis cualitativo y cuantitativo, ingenieros, comunicadores, trabajo social, sociólogos, entre otros.

Conformación de equipos del LabIG

Idea 1. Documental								
	Nombre completo	Sexo	Edad	Nivel educativo	Ciudad	Tipo Institución	Institución	Experiencia
1	Naiara Cecilia Morales Mijangos	Mujer	21	Licenciatura		IES		Antropología social
2	Andres Arturo Cervera Medina	Hombre	29	Licenciatura		IES		Comunicación
3	Brayan Tadeo Angeles Arregoitia	Hombre	21	Licenciatura	Pachuca	Sector público	Escuela Superior de Actopan	Psicología
4	Mpamel Guzmán	Mujer	29	Licenciatura	CDMX	Independientes		Antropología social

5	Andrea Soler Guitian	Mujer	40	Maestría	CDMX	Sector privado	Tec de Monterrey	Diseño emocional
6	Verónica Magdalena Marín Martínez	Mujer	47	Doctorante	Zapopan	IES	Universidad de Guadalajara	Derechos humanos y diversidad de género
7	Martha Rocio Hernández Martínez	Mujer	35	Maestría	Morelia	IES	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Derecho
idea 2. Redefiniendo el Futuro								
2	Josefina Martínez Chávez	Mujer	48	Doctorado	Tapachula	IES	Universidad Autónoma de Chiapas	Género
3	Anahí Hernández Pensado	Mujer	35	Maestría (en curso)	Guadalajara	IES	Universidad de Guadalajara	Psicología
5	Fernando Rocha Rosario	Hombre	26	Licenciatura	Iztapalapa	Sector público		Especialista en creación de contenidos digitales
6	Erika Angélica Alcantar García	Mujer	34	Doctorado	CDMX	IES	Universidad Nacional Autónoma de México	Urbanista
7	Camila Gómez Garcia	Mujer	24	Licenciatura	Monterrey	Sector público		Derechos humanos y diversidad de género
Idea 3. Piensa ConCiencia								
1	Elias Gabriel Pérez Canto	Hombre	43	Doctorado		Sector público		Comunicación
2	Bertha Maribel Pech Polanco	Mujer	42	Maestría concluída y Doctorante en Educación)		Sector público		Derechos humanos y diversidad de género
3	Gabriela Ruiz de la Torre	Mujer	48	Doctorado	Morelia	Sector público	Universidad Pedagógica Nacional	Derechos humanos y diversidad de género
4	Evangelina Yat Cu	Mujer	30	Superior	Tuxtla Gutiérrez	Independientes		Género, ONGs, Recursos naturales
5	Wendy del Río Cruz	Mujer	28	Licenciatura en Administración	CDMX	ONGs		
6	Joshua izrahia Otolaza uc	Hombre	26	Universidad	Uman	Sector privado		Derecho
7	Miriam Olvera Cueyar	Mujer	41	Doctorado	Tulancingo de Bravo	IES	Universidad Politécnica de Tulancingo	Diseño instruccional
Idea 4. Flores Tejidas								

1	Vanessa Tello Hernández	Mujer	48	Maestría en Letras Latinoamericanas	CDMX	Sector público	UNAM, Facultad de Filosofía y Letras	Diseño instruccional
2	Dulce Paola Santillan Salazar	Mujer	23	Licenciatura	CDMX	Sector público	UNAM	Analistas cuantitativos
3	Vania Yanel Mora Escamilla	Mujer	22	Licenciatura	Azacapozalco	Sector público	UNAM	Antropología social
4	Ixchel Mariana Padilla Santiago	Mujer	26	Licenciaturas	Centro Villahermosa	ONGs		Comunicación social
5	Caroline Luiza Willig	Mujer	29	Doctorante		IES		Comunicación social
6	Miguel Armando Dzul Pech	Hombre	41	Maestría.	Umán	Sector público	UADY	Administrador
7	Saira Genoveva Galindo Castro	Mujer	38	Doctorado	México	IES	Facultad de Estudios Superiores Cuautitlan-Universidad Nacional Autónoma de México	Antropología social

Idea 5. Lab Decolonial

1	Mariana Karina Patrón Hernández	Mujer	27	Licenciatura	Oaxaca	IES	Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.	Comunicación
2	Ruti Mejía	Mujer	26	Licenciatura	Ciudades Gemelas	Sector privado	Augsburg University	Licenciatura en Estudios Interdisciplinario y Nativo Americanos
3	Andrea Castro Alamilla	Mujer	24	Licenciatura	Mérida	ONGs		Comunicación
4	Lucero Donaji de la Huerta Santaella	Mujer	44	Maestría sin título	CDMX	IES	Tec de Monterrey	Diseño Industrial
5	Liliana Solis Barrera	Mujer	55	Maestría	Monterrey	ONGs		Derechos humanos y diversidad de género
6	Geovanny Perez Lopez	Mujer	38	Posgrado	Tlaxcala	ONGs		Derechos humanos y diversidad de género
7	Viridiana Sarai Estrada Pacheco	Mujer	37	Maestrante	León	IES	Universidad Iberoamericana León	Género
8	Javier Cen	Hombre	35	Maestría	Mérida	IES	UADY	

Idea 6. Persona Aliada

1	Daniela Estefanía Luna Flores	Mujer	26	Maestría	Colima	Investigación y activismo		Derechos humanos y diversidad de género
---	-------------------------------	-------	----	----------	--------	---------------------------	--	---

2	Julieta Chagoya García	Mujer	35	Maestría	Toluca	ONGs		Analistas cualitativos
3	Christian Gustavo Hernández Caballero	Hombre	43	Superior	Oaxaca de Juárez	Sector público	Universidad Vaconsceles	Politólogos, Derecho
4	Maria Judith Pérez Juárez	Mujer	25	Licenciatura	Orizaba	Independientes		Politólogos
5	Laura Mariana Osorio Plascencia	Mujer	46	Maestría	Ciudad de México	IES	Facultad de Arquitectura UNAM	Género
6	Francisco Javier Becerra Pérez	Hombre	19	Estudiante licenciatura		IES		Psicología
7	Marcela Quiroz Lozano	Mujer	51	Licenciatura	Xalapa	Independientes		Analistas cualitativos

Idea 7. App Vs Violencia

1	Alejandro Rojas Ramírez	Hombre	22	Cursando Licenciatura	Gustavo A. Madero	IES	UNAM	Diseño multimedia
2	Erikc Adrian Neri Ramirez	Hombre	33	Licenciatura	CDMX	Sector público	Universidad para el Bienestar Benito Juárez García	Estudiantes con formación en temas de género y construcción de comunidades no violentas e inclusivas, Género
3	Clarisa López Vallín	Mujer	26	Licenciatura	CDMX	IES	UNAM	Estudiantes con formación en temas de género y construcción de comunidades no violentas e inclusivas, Diseño Industrial
4	Kathya Melina González González	Mujer	29	Maestría	Cuauhtémoc	Independientes		Analistas cualitativos
5	Carla Jannet Chimal Lima	Mujer	25	Maestría		Sector público		Analistas cuantitativos
6	Rosalía Mora Juárez	Mujer	54	Maestría	Morelia	IES	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Ingeniería electrónica y sistemas computacionales
7	Edith Granados Balderas	Mujer	36	Maestría en Pedagogía	CMDX	IES	UNAM	Analistas cualitativos

Idea 8. Hypatia

1	Violeta Maya Rueda	Mujer	48	Doctoranda		Asociación civil		Comunicación
2	Jessica Guadalupe Yam Chan	Mujer	26	Maestría		Centro de Investigación		Analistas cuantitativos
3	María Guadalupe Reynoso Delgado	Mujer	27	Licenciatura	Guadalajara	Sector público		Género, Politólogos
4	Pedro Jhoan Salazar Pérez	Hombre	39	Maestría		Sector público		Especialista en áreas STEM
5	Lina Machuca Bran	Mujer	40	Maestría en Administración de Emprendimientos Sociales	CDMX	Independientes		ONGs, Gestión de proyectos sociales con enfoque al cumplimiento de ODS
6	Jorge Luis Beltrán Tarango	Hombre	36	Maestría	Nezahualcóyotl	Independientes		Analistas cuantitativos
7	Bethsabe Guadalupe Ambrosio	Mujer	38	Doctorado	OAXACA	IES	UPN unidad 201 Oaxaca	Diseño instruccional

Idea 9. Y si hacemos un fanzine

1	Ma. Del Rocío Rocha	Mujer	49	Doctorado	San Luis Potosí	Sector público	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	Estudiantes con formación en temas de género y construcción de comunidades no violentas e inclusivas, Género, Derecho
2	Marina López López	Mujer	45	Doctorado	Morelia	IES	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	Coordinadora de Tutorías / Facultad de Filosofía
3	Erika Cortés Nazar	Mujer	41	Superior	ACAMBAY	IES	TESSFP	Diseño y redes sociales
4	David Salgado López	Hombre	41	Maestría	CDMX	ONGs	N/A	Antropología social
5	Emiliano Reyes Ramos	Hombre	30	Licenciatura	CDMX	Independientes		Antropología social
6	Linda Gisele Zavala Hernández	Mujer	23	Licenciatura		Sector público		Antropología social
7	Kenya Gaona Tovar	Mujer	40	Licenciatura	CDMX	Sector público	UAM, UNAM	Comunicación social

Idea 10. Respeto Cambio de Identidad

1	Addi Clio Martínez Almanza	Mujer	25	Licenciatura		Independientes		Comunicación
2	Erika Marlene Cortés López	Mujer	45	Maestría		IES		Analistas cualitativos
3	Mildred Paulina Mendoza Michelena	Mujer	34	maestría		Sector privado		Administrador
4	Clara Santos Melo	Mujer	28	Licenciatura	México	Independientes		Analistas cualitativos
6	Hazel Corral Chacon	Mujer	22	Carrera técnica	México	ONGs		Género, Psicología, Derechos Sexuales y Reproductivos
7	Maria Antonia Cabrera Serrano	Otro	43	Maestría	México	Independientes		Derechos humanos y diversidad de género

Idea II. Intégrate y actívatte

1	Delia Santiz Hernández	Mujer	35	Maestría en Psicología Organizacional	CDMX	Sector privado		Recursos humanos, administrativo, contable, redacción.
2	Liliana Karina Flores Páez	Mujer	39	Maestría + especialidad	CDMX	Independientes		Derechos humanos y diversidad de género
3	Yonatan Avila Jiménez	Hombre	41	Maestría	CDMX	ONGs		TICS
4	Nancy Esmeralda Hernández Cervantes	Mujer	45	Doble Maestría y aspirante a Doctorado	San Luis Potosí	Sector público	Facultad de Derecho y Contaduría de la UASLP	Derechos humanos y diversidad de género
5	Verónica Loaiza Servín	Mujer	44	Licenciatura	Michoacán	ONGs		Comunicación social
6	María Beatriz Castillo Escamilla	Mujer	62	Maestría en Pedagogía	CDMX			Género

3.2.12 Algunas recomendaciones en el proceso de selección de colaboradores

- Se debe mejorar la información sobre los requisitos, perfiles, propuestas seleccionadas, etc. de la convocatoria.

- Es necesario aclarar adecuadamente las dudas o cuestiones relacionadas con el financiamiento y el costo de la participación en el Laboratorio. En el caso del LabIG, muchas personas interesadas en formar parte no contaban con los recursos económicos para asistir, lo que les llevó a renunciar a su participación.
- Debe haber el tiempo necesario para la postulación, recepción y selección de las candidaturas.
- Deben reiterarse todos los requisitos para participar.

3.3.13. Dinámica del trabajo al interior del laboratorio

Del 02 al 06 de septiembre de 2024, se realizaron con éxito las actividades del LabIG en el Centro de Innovación y Desarrollo (CID) de la ANUIES. Este evento reunió a participantes expertos y no expertos, pero interesados y comprometidos con disminuir las brechas de género que existen en la IES. A través de mesas de trabajo, se abordaron temas relevantes sobre el futuro de la educación y el uso de la tecnología en el aprendizaje. La atmósfera de creatividad y entusiasmo propició un espacio ideal para el desarrollo de proyectos innovadores que buscan transformar la educación en México.

3.2.14. La tipología de participantes del laboratorio

Para el desarrollo del LabIG, se definieron funciones clave que son esenciales para su funcionamiento. Esto fue importante para el fomento de la colaboración en equipo, la promoción del intercambio de ideas y de buenas prácticas. Así cada miembro tendría un rol específico, no obstante se esperaba que todos contribuyeran activamente al desarrollo de soluciones innovadoras en pro de la igualdad de género que beneficien a la comunidad y potencien el impacto del laboratorio. Las funciones específicas de los y las participantes del LabIG son las siguientes:

Tipología Participantes del LabIG



- **Coordinadores:** Se encargan de convocar al laboratorio y de coordinar todo el proceso, la logística, y organizar a los participantes.
- **Expertos:** En esta edición contamos con dos expertos: uno en innovación, específicamente en la metodología de los laboratorios ciudadanos, y una experta en género. El rol del primero fue como director de las actividades del laboratorio, y su función fue acompañar, orientar, dinamizar y provocar a los distintos grupos para el desarrollo del prototipo, así como promover el diálogo. La experta en género tuvo como finalidad asesorar a los participantes y constatar que todos los prototipos incluyeran la perspectiva de género.
- **Auxiliar del director:** Su función fue acompañar y orientar a los distintos grupos para comprender y desarrollar las actividades para lograr el prototipo.
- **Anfitrionas:** Son personas que ocupan un lugar en cada mesa y que tienen como función el enlace entre la coordinación y los participantes de cada grupo; así como ser encargadas de la documentación de cada prototipo.
- **Proponentes:** Son quienes propusieron cada una de las propuestas seleccionadas.
- **Colaboradores:** Son las personas que se postularon y resultaron seleccionadas para colaborar en alguno de los proyectos seleccionados.

3.2.15. Fases del trabajo durante la semana del LabIG

La evolución del trabajo durante la semana en el LabIG ha sido notable. Se inició con sesiones de lluvia de ideas, donde las ideas fluyeron con creatividad. A medida que la

semana avanzaba, se implementaron metodologías ágiles que optimizaron los procesos. Cada día se elevó la colaboración y la resolución de problemas en tiempo real. El uso de herramientas digitales mejoró la comunicación y facilitó el intercambio de información. Al final de la semana, los resultados fueron evidentes: una mayor eficiencia y un equipo más cohesionado, listos para presentar un prototipo sólido, viable y potencialmente eficaz.



1. Fase inicial

Durante este período inicial, los participantes se presentaron con el objetivo principal de establecer conexiones y conocerse mejor. Cada proponente tuvo la oportunidad de describir brevemente su propuesta ante todos los asistentes, creando un ambiente propicio para el intercambio de ideas. Esta fase fue crucial, ya que no solo permitió que los demás comprendieran las propuestas, sino que también fomentó un sentido de colaboración y apertura.

A medida que avanzaba la sesión, comenzaron a surgir las primeras ideas relacionadas con lo que se podía realizar y cómo cada persona podía contribuir a la propuesta general. Las interacciones se caracterizaron por una dinámica participativa, donde cada voz era escuchada y se valoraban las aportaciones individuales. Este intercambio inicial sentó las bases para un trabajo colectivo más profundo, impulsando la creatividad y la innovación en el desarrollo de las iniciativas planteadas. La energía del grupo auguraba un futuro prometedor para el proyecto.

Fue un momento de apertura, en el que se considera que todo es posible. Al menos resultó así hasta el primer ejercicio de Focalización. Este tuvo como propósito “definir y seleccionar la estrategia para lograr el prototipo”, enfocándose principalmente en lo que se podía hacer en colaboración, no en que fuera lo mejor, sino lo posible, lo que se puede hacer con lo que se tiene, y que represente a todos por igual..

2. Fase de crisis

La emoción inicial va a la baja, puesto que hay que concretar el prototipo, y se van generando los primeros problemas. Estos problemas pueden generarse debido a diferentes causas:

- a. Liderazgo. El proponente busca mantener el liderazgo, rechazando la modificación parcial o total de su propuesta, resistiendo a un espacio colaborativo horizontal. Los participantes con puestos de toma de decisiones buscan el liderazgo o mantener la última palabra sobre la propuesta. Esto requirió un esfuerzo extra para mantener la horizontalidad y fluidez en el diálogo; y para fomentar la escucha.
- b. La diferencia generacional. En algunas mesas, esta diferencia adicional a la temática de género, provocaron una confrontación de perspectivas ante las problemáticas que se buscaba mitigar en la población universitaria.
- c. Realización del prototipo. En algunos casos, resultó complicado acotar todas las ideas puestas en la mesa, o englobar todas en un prototipo. Al notar todas las actividades que deben realizarse o todo lo que se quiere incluir, se producen crisis por temor a no lograr el prototipo.
- d. Aspectos técnicos. Se contó con un experto técnico informático con quien cada equipo tuvo la oportunidad de conversar, y lograr que fueran captadas todos sus requisitos e inquietudes en el prototipo.

Para salir de estas crisis, el director y la mentora, fueron de especial ayuda para orientar a los equipos y avanzar en sus prototipos. La presencia de estos actores fue intermitente, en ocasiones aparecieron cuando todo se tenía resuelto, o cuando se llevaban a cabo rondas de diálogo para superar un conflicto. En el caso de la mentora, apareció en momentos particulares para resolver dudas sobre las actividades a realizar, lo que permitió un mejor entendimiento para completar las estrategias para el prototipado. Entre las estrategias para desbloquear las crisis, el director fomentó el equilibrio del diálogo con el fin de lograr una comunicación horizontal, fomentando la escucha. Además, se realizó una ronda de retroalimentación que fue compleja e importante al mismo tiempo, debido a la falta de cultura de retroalimentación constructiva.

La indicación para esta actividad fue que: a) cada mesa presenta el avance de su prototipo de manera breve y clara, mientras las demás mesas escuchan; b) el resto de los participantes del laboratorio Sugiere, Propone, Da Tips, u Ofrece Ayuda al equipo que presentó, SIN CRÍTICA y SIN PREGUNTAS; c) la mesa escucha y anota las sugerencias SIN RÉPLICA, o las desecha, según convenga para el prototipo.

3) Fase de reajuste

La intervención anterior favoreció la confirmación de la estrategia de trabajo para prototipar, así como la trayectoria de dicho prototipo, o bien, para redireccionar; incluso si esto suponía la modificación de las fases de ideación y focalización inicial, de la hoja de ruta; o de los objetivos del prototipo.

Esta actividad se realizó ya con algunos días de avance del laboratorio, por lo que los equipos que tuvieron de manera temprana mayor claridad en los objetivos del prototipo, y con la estrategia de trabajo, enfocaron los días restantes a presentar un prototipo concreto; mientras que otros equipos, ocuparon más tiempo en repensar y redirigir el prototipo.

En esta fase, la confianza resultó ser un factor importante para lograr el prototipo, pues fueron definidas nuevas tareas con un menor tiempo para realizarlas, se llevaron a cabo diálogos equilibrados y horizontales, y se fortaleció el compromiso para lograr el prototipo. En caso contrario, hubo equipos en donde la falta de desarrollo de confianza en los vínculos provocó un mayor desgaste en los integrantes de los equipos.

4) Fase de conclusión

Para la presentación del prototipo, los equipos contaron con un tiempo determinado para establecer la mejor forma de comunicar los resultados del laboratorio de manera efectiva, concreta, clara y completa a la vez, en un tiempo total de 5 minutos. El director del laboratorio resaltó cinco puntos que debían ser abordados durante la presentación: a) Motivación - ¿Por qué se realizó el prototipo?; b) Dificultades - ¿Cómo se llegó al prototipo?; c) Prototipo- ¿Qué es?; d) Validación - ¿Para quién se realizó y con quién se validó o validará el prototipo?; e) Expectativas - ¿Para qué?

Entre las formas de presentación de los prototipos estuvieron: el sketch, el video, presentaciones con ayuda de medios audiovisuales, se iniciaron con dinámicas grupales, entre otros.

Una de las claves del éxito de este laboratorio fue su enfoque inclusivo. Se diseñaron espacios de diálogo donde las voces de mujeres y hombres se hicieron escuchar, promoviendo una cultura de intercambio de ideas, en donde el elemento principal, fue la escucha. Este ambiente permitió identificar problemáticas específicas relacionadas con el género, desarrollando estrategias concretas para mitigarlas. La integración de la perspectiva de género en el ámbito educativo, fue propuesto no únicamente para concienciar, sino para empoderar a los participantes y hacer visibles los problemas que experimentan las comunidades en el ámbito de la educación superior.

Cabe destacar que el laboratorio tuvo un carácter transdisciplinar, trascendiendo los límites disciplinarios para crear prototipos que representó a cada participante por igual, inacabado y mejorable, pero hecho en unidad. Adicionalmente, el laboratorio incorporó la participación de propuestas que tienen como base proyectos de investigación de las IES que pueden incidir en la creación de políticas institucionales a favor de la equidad.

Los resultados obtenidos no sólo revelaron las desigualdades existentes, sino que también ofrecieron recomendaciones viables para mejorar la situación. La propuesta de inclusión de talleres de sensibilización y formación en temas de igualdad de género se destacó como una de las acciones más impactantes.

Este laboratorio no solo contribuyó al bienestar de la comunidad universitaria, sino que también estableció un modelo replicable en otras instituciones. La sinergia generada entre los distintos actores permitió el desarrollo de un ecosistema que promueve la igualdad, convirtiéndose en un ejemplo paradigmático de cómo los laboratorios ciudadanos pueden transformar realidades sociales. El legado de este esfuerzo radica en su capacidad de inspirar y facilitar cambios duraderos en la cultura institucional hacia un futuro más equitativo.

4. Relatoría del LabIG

4.1. Día 1

El 2 de septiembre de 2024, el LabIG comienza con una introducción por parte del facilitador Antonio LaFuente¹, quién define un prototipo y lo diferencia de un proyecto. Enfatiza la importancia de focalizarse en las tareas necesarias para avanzar hacia un objetivo concreto durante la semana, invitando a los participantes a no temer a los conflictos, ya que estos pueden generar movimiento y oportunidades de cambio. Antonio La Fuente, resalta que los procesos de prototipado no son definitivos, aceptando que algunos tendrán éxito y otros no.

El facilitador propone un ejercicio de collage en el que los integrantes deben identificar lo que es más urgente para el prototipo, seleccionar las ideas más relevantes y finalmente elegir una sola que puedan llevar a cabo de inmediato, usando la metáfora de la acupuntura para ilustrar la importancia de hacer intervenciones pequeñas pero efectivas. Se les pide a los participantes que reflexionen sobre la viabilidad de sus

1

elecciones, instándolos a pensar como "cocineras" que actúan sin consultar libros o teorías, adaptándose a la realidad.

Posteriormente, Antonio introduce la "hoja de ruta" como herramienta para visualizar las tareas y responsables, subrayando que esta no es fija y puede ajustarse según las necesidades del grupo. Además, presenta a Carmen Andrade y Francisco como mentores en temas de género e informática respectivamente, sugiriendo que su intervención sea mínima para fomentar la autonomía grupal.

Posteriormente, Antonio visita cada mesa para ofrecer apoyo, pidiendo también a los equipos documenten su proceso y resultados en las paredes del taller. La manera en que cada equipo representa su trabajo refleja los diferentes enfoques y prioridades, lo que resulta en un ambiente de colaboración y aprendizaje activo.

4.2. Día 2

En el segundo día de actividades, los participantes continuaron con la construcción de sus prototipos. En el transcurso de ese día, se organizó una mini conferencia dedicada al trabajo que se lleva a cabo en Ecatepec, Estado de México, para combatir la violencia de género. Violeta, la ponente explicó que, al notar que las mujeres de la zona no acudían a las salas de cine, optaron por llevar el cine a las calles mediante la proyección de cortometrajes con intervalos, lo que les permitía a las madres atender a sus hijos. Como resultado, se llevaron a cabo tres festivales enfocados en temas de género.

La ponente Violeta abordó la creación de fanzines como un recurso para prevenir la violencia, involucrando a madres y niños en su elaboración, resaltando su faceta contracultural. También introdujo la idea de un "banco de tiempo", donde los integrantes de la comunidad intercambiaban servicios, lo que reforzaba las conexiones entre los vecinos y promovía el trueque.

4.3. Día 3

En el día 3 los miembros de los equipos llegaron gradualmente. El facilitador, Antonio La Fuente comienza a dar las instrucciones para la presentación conjunta de los proyectos. Cada equipo tendrá 3 minutos para exponer su prototipo, incluyendo: lo que ha ocurrido en su mesa, lo que han realizado, así como las dudas e inseguridades que han enfrentado. Antonio indica que este es un entorno seguro, donde se puede pedir ayuda

y escuchar las diferentes opiniones, es decir, que no hay motivo de preocupación si el prototipo no está terminado, pues ese día no era un espacio de publicidad.

El facilitador indica que, en ese tercer día, la segunda herramienta para utilizar es la validación. Es decir, presentar a los demás equipos el prototipo al que se ha llegado. El facilitador hace énfasis en que la distinción entre un prototipo y una maqueta es que la maqueta se presenta a un cliente con la intención de que le interese. Un prototipo, en cambio, debe ser validado para que los futuros usuarios puedan ofrecer su opinión, permitiendo así que se integre lo que piensan en el diseño. Esto aumenta la probabilidad de que las personas para quienes fue creado lo utilicen.

Al finalizar la presentación de un grupo, los demás pueden intervenir. Se espera que hagan esto, cumpliendo tres reglas: no se permiten críticas, preguntas ni réplicas del grupo que presentó. El grupo anotará todo lo que escuche y decidirá si incorpora esas observaciones o no. Las intervenciones deben ser breves, ingeniosas y espontáneas. No es necesario explicarlas en el momento; al finalizar, uno puede acercarse para conversar y dar más detalles, pero no en ese momento.

Según Antonio Lafuente, las intervenciones ágiles y creativas son fundamentales para optimizar el prototipo, facilitando la identificación de aliados, la atracción de atención y la comunicación, entre otros aspectos. En este contexto, cualquier aportación que favorezca el desarrollo del prototipo es pertinente, ya que se busca estimular la participación activa. Es esencial que los y las participantes del laboratorio adopten una postura de colaboración y apoyo, de modo que durante esta fase del proceso se aceptarán únicamente contribuciones que resulten beneficiosas para el prototipo.

4.5. Día 4

El cuarto día del LabIG se presenta como una jornada crucial para todos los equipos participantes, dado que deberán enfocar sus esfuerzos en perfeccionar el prototipo desarrollado hasta la fecha y preparar la presentación formal, que se llevará a cabo el siguiente día. Esta etapa es fundamental no solo para la optimización de los proyectos, sino también para consolidar el aprendizaje colectivo y la colaboración entre los integrantes de cada equipo.

Durante este día, los equipos tienen la libertad de organizarse según sus necesidades y estrategias internas. Se alienta a las agrupaciones a realizar sesiones de revisión y retroalimentación, donde cada miembro pueda aportar sus observaciones y sugerencias sobre el prototipo. Esta dinámica colaborativa permite identificar áreas de mejora, así

como innovar en los procesos y actividades necesarias para alcanzar un producto final más sólido y eficaz.

Además, se sugiere dedicar tiempo a realizar y practicar la presentación, asegurándose de que todos los miembros estén alineados en los mensajes clave que desean transmitir. La claridad y coherencia en la exposición de ideas son fundamentales para captar la atención del jurado y de otros asistentes durante el evento de presentación.

Es importante recordar que la meta no es solo lograr un prototipo funcional, sino también demostrar el proceso colaborativo y el trabajo en equipo desarrollado a lo largo del laboratorio. La preparación meticulosa en este día será determinante para el éxito de la presentación, y los equipos deben aprovechar esta oportunidad para pulir no solo el prototipo, sino también la narración de su historia y el impacto social que desean generar con su solución.

En este día se llevó a cabo una especie de ensayo general de la presentación de los prototipos. En este caso, Antonio LaFuente junto con otros dos o tres expertos, vieron las presentaciones y dieron comentarios de mejora a los equipos. Por ejemplo, los equipos contaron con cinco minutos para comunicar de manera efectiva y clara los resultados de su laboratorio. El director del laboratorio enfatizó la importancia de abordar cinco puntos clave durante esta exposición. También se abordaron elementos como la motivación, es decir, la razón detrás de la creación del prototipo, resaltando su relevancia en el contexto actual y cómo responde a una necesidad específica. Otro aspecto a resaltar fueron las dificultades enfrentadas en el proceso de desarrollo, lo que permitió a los y las presentadoras demostrar su capacidad para superar obstáculos y encontrar soluciones innovadoras. Un tercer aspecto fue el prototipo, el cual fue presentado de manera detallada, explicando sus características, funcionalidades y el valor agregado que aporta y finalmente, la validación del prototipo, que fue un aspecto crucial, indicando el público objetivo al que se destina y las entidades o individuos involucrados en el proceso de validación.

4.5. Día 5

El último día del LabIG fue un evento significativo que reunió a diversos actores de la sociedad civil, empresarios, funcionarios públicos y académicos. Durante esta jornada, cada equipo tuvo la oportunidad de presentar su proyecto ante un auditorio expectante, destacando la relevancia y pertinencia de sus iniciativas.

Los proyectos expuestos abarcan una variedad de temas, cada uno diseñado para abordar necesidades específicas en términos de igualdad de género dentro de sus comunidades educativas. Los equipos enfatizaron los objetivos de sus propuestas, así como la población beneficiaria, con el fin de demostrar el impacto potencial de sus soluciones. En este espacio, cada integrante de los equipos recibió un reconocimiento con validez curricular por parte de la ANUIES por participar en este encuentro.

Este espacio de diálogo y retroalimentación no sólo permitió visibilizar el trabajo realizado, sino que también fomentó la colaboración entre los distintos sectores presentes. La diversidad de perspectivas enriqueció las presentaciones y subrayó la importancia de las sinergias en pro del desarrollo social y comunitario. El evento culminó con una comida de agradecimiento y las palabras de tomadores de decisión de la ANUIES, quienes exhortaron a los y las participantes a continuar impulsando y trabajando en su proyecto para hacerlo viable.

5. Propuestas innovadoras para combatir la desigualdad de género en las IES surgidas del LabIG

La desigualdad de género en las instituciones de educación superior es un desafío grave que requiere atención integral y coordinada. Es fundamental implementar acciones que tengan un impacto real y, sobre todo, políticas democráticas que incluyan a toda la comunidad estudiantil. Este problema no solo afecta a los estudiantes, sino también a docentes, personal administrativo, directivos y rectores, entre otros. La desigualdad de género se presenta en diversas formas: desde la violencia de género y las diferencias salariales hasta la falta de representación docente, la discriminación y la perpetuación de estereotipos de género, así como una educación sexista. Lamentablemente, en México, a pesar de las iniciativas implementadas para abordar esta cuestión, la situación parece empeorar cada vez más.

Con este laboratorio de Innovación y Género en IES, se crearon algunas soluciones que pueden tener un impacto significativo en la solución del problema de desigualdad de género que se vive en las IES. Esto debido a cinco elementos clave para el éxito de las políticas públicas:

1. Fueron construidas de manera democrática
2. Fueron construidas por equipos multidisciplinarios
3. Fueron construidas por los y las concernidas

4. Se combinan aspectos tecnológicos e innovadores, con el arte y con la teoría, experiencia y conocimiento social.
5. La co creación de soluciones fue guiada a través de una metodología que ha sido probada alrededor del mundo y que permite obtener resultados muy satisfactorios.

Además, hay diversidad en las temáticas que se atendieron en el LabIG: violencia de género, cuidados, nuevas masculinidades, respecto a la diversidad y no discriminación, fomento de las mujeres en la ciencia y carreras STEM, entre otras.

Los rectores y rectoras, tomadores de decisión, direcciones de género, de todas las IES y universidades en México y en el resto del mundo deberían prestar atención a estos laboratorios y a sus hallazgos. Allí podrán descubrir propuestas, orientaciones y enfoques que no solo ofrecen soluciones o estrategias para reducir las desigualdades en las instituciones educativas, sino que también permiten comprender las inquietudes, intereses y necesidades de la comunidad estudiantil.

Temática o Problemática a solucionar	Propuesta para disminuir o solucionarla
Violencia de género	Documental como herramienta para sensibilizar y visibilizar esta problemática
Violencia de género	App móvil que permite el acompañamiento entre pares para casos de violencia de género en las IES
Sistema de Cuidados	Generar herramientas innovadoras (georreferenciación y evaluación) para contar con un diagnóstico certero de la falta de un sistema de cuidados en las IES.
Estereotipos de género	¿Y si hacemos un Fanzine? Nuevas masculinidades. A través de cuentos, textos, imágenes se pretende informar, sensibilizar a la población sobre las nuevas masculinidades
Discriminación a personas diversas	Propuesta de mejora en el control escolar de la universidad para el respeto del cambio de identidad de personas trans y no binarias
Interseccionalidad	Crear espacios de diálogo reindigenizantes e intergeneracionales entre mujeres indígenas.
Mujeres en la ciencia	Piensa con ciencia. Promoción de las carreras STE
Sensibilización y fomento a la igualdad de género a través del arte	Flores Tejidas: A través del fomento y estudio de la poesía, se pretende generar espacios para sensibilizar y

	hablar sobre las desigualdades de género
Acompañamiento a mujeres discriminadas o violentadas	Aplicación móvil que con inteligencia artificial y personal, se desarrollan tutorías y acompañamiento feminista para el empoderamiento de las mujeres
Sensibilización	Persona Aliada. Construir talleres, pláticas y otras mecanismos para sensibilizar a la comunidad educativa sobre temas de igualdad de género

5.1 Descripción de las propuestas surgidas del LabIG

Documental “Mi lugar en la Violencia de Género”

El proyecto surge de la necesidad de abordar y erradicar la violencia de género en los espacios universitarios. Se propone desarrollar un documental como herramienta didáctica para sensibilizar y visibilizar esta problemática, el cual estará acompañado por una guía de reflexión y de trabajo, las cuales facilitarán la identificación del propio papel de la comunidad en el contexto de la violencia de género, para promover un proceso de reflexión activa sobre el tema.



MI LUGAR EN LA VIOLENCIA DE GÉNERO

- REGINA CARRILLO ESPINOSA (UNIVERSIDAD MODELO, MÉRIDA)
- VERÓNICA MARÍN MARTÍNEZ (UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA)
- ANDRÉS CERVERA MEDINA (UNIVERSIDAD MODELO)
- MARTHA ROCIO H. MARTÍNEZ (UMSNH)
- NAIARA M. MIJANGOS (UACAM)
- TADEO ARREGOITIA (UAEH-ESAC)
- ANDREA CASTRO ALAMILLA (CRIT YUCATÁN FUNDACIÓN TELETON)

Objetivo:
Visibilizar y Sensibilizar a la Comunidad Universitaria para Actuar en contra de la Violencia de Género.

Validación

Se realizaron entrevistas a estudiantes y docentes, quienes valoraron positivamente el prototipo presentado. Se sugirió crear un directorio de recursos y enfatizar la importancia de un plan de seguimiento y capacitaciones para facilitar un impacto efectivo.

Pasos seguidos en el LabIG

Fase 1. Documental. Video de duración de 5 minutos que muestra a 6 integrantes de distintas comunidades universitarias hablando sobre cómo enfrentan la violencia de género.
Fase 2. Reflexión: hoja de trabajo y guía de reflexión
Fase 3. Comunidad

Continuidad

El prototipo ha llegado a una etapa decisiva y requiere que evolucione para mejorar su funcionalidad. Algunas estrategias a seguir son: promover su difusión en redes y entornos universitarios; Redes sociales, espacios universitarios, plataformas de difusión, comunidad universitaria. Además es necesario Diseñar una estrategia de contenido Diseñar una estrategia de monitoreo y evaluación

reflexión

La universidad, como espacio de aprendizaje y crecimiento, debe ser un lugar seguro y respetuoso para todos los estudiantes, independientemente de su género, orientación sexual, raza, religión o cualquier otra característica. Sin embargo, la violencia de género sigue siendo un problema persistente en nuestras instituciones educativas.

Equipo

Regina Alejandra de Jesús Carrillo Espinosa (regiscarrillo@gmail.com); Brayan Tadeo Angeles Arregoitia (arregoitatadeo@gmail.com); Naiara Cecilia Morales Mijangos (al069543@uacam.mx); Martha Rocio Hernandez Martínez (inclusion.cultura.paz@umich.mx) ; Veronica M. Marín Martínez (veronicam.marin@academicos.udg.mx) ; Andres Arturo Cervera

Medina (acervera@modelo.edu.mx); Andrea Castro Alamilla (acaastroalamilla@gmail.com).

Sistema de Cuidados en las IES “Redefiniendo el Futuro”

“Redefine el Futuro” nace para establecer un marco de cuidados en las Instituciones de Educación Superior (IES), abordando la carga desproporcionada que enfrentan las mujeres en la comunidad universitaria. Su objetivo es crear una Política Integral de Cuidados, resultado de diez años de investigación sobre maternidades y paternidades en el ámbito académico, que incluye diversas poblaciones y fomenta el equilibrio entre responsabilidades. El enfoque multidisciplinario del proyecto busca integrar esta política en las agendas universitarias, garantizando un apoyo estructurado y solidario. El proyecto busca diseñar herramientas que permitan contar con un diagnóstico e información relevante respecto a las políticas o acciones de cuidados en las IES. Estas herramientas y diagnóstico permitirán establecer prioridades y acciones concretas para avanzar en la construcción de un sistema de cuidados en las instituciones.

Las herramientas innovadoras para este fin son:
Semáforo universitario de cuidados; mapeo colaborativo, encuestas



Validación

Se diseñó un cuestionario para recabar información sobre las políticas y acciones que se han llevado a cabo en las IES respecto a los cuidados. Este cuestionario fue respondido por estudiantes y docentes de las IES.

Pasos seguidos en el LabIG

Se discutieron prioridades, problemáticas y consecuencias derivadas de la falta de un sistema de cuidados en las Instituciones de Educación Superior (IES). A partir de las sinergias del equipo, se establecieron las actividades específicas que cada integrante llevaría a cabo. El proyecto comenzó con un diagnóstico sobre la problemática, realizando un mapeo de estadísticas e información relacionada con cuidados (adultos mayores, infancias, autocuidado, discapacidades).

Continuidad

- Seguir recolectando la información necesaria para desarrollar el semáforo universitario en cuidados y la georeferenciación.
- Alimentar las herramientas con la información recolectada
- Desarrollar el diagnóstico
- Desarrollar la investigación y análisis con los datos del diagnóstico
- Hacer recomendaciones de política pública para que las IES puedan implementar acciones o un sistema de cuidados en las instituciones.
- Desarrollar un plan de acción para implementar las recomendaciones.
- Desarrollar mecanismos de monitoreo y evaluación.
- Implementar foros y validaciones con expertos.

reflexión

Al haber compartido las inquietudes y necesidades de cada uno de los integrantes se llegó a la conclusión de la importancia del tema de cuidados y sobre todo que no todas las instituciones de Educación Superior cuentan con espacios para atender esta necesidad de suma importancia en las instituciones. Haber colaborado en el taller dio como resultado un prototipo de política de cuidados en las Instituciones de Educación Superior.

Equipo.

Vanessa Arvizu Reynaga (vanearvizu01@gmail.com); Fernando Rocha Rosario (fernando_rocha@politicas.unam.mx); Josefina Martínez Chávez (josefina.chavez@unach.mx); Erika Alcantar García (erika.alcantarg@gmail.com)

Interseccionalidad Redes Afectivas entre mujeres indígenas “Lab Descolonial”

El proyecto original fue modificado en el Laboratorio Ciudadano Innovación y Género 2024.

- Cambió de "Laboratorio de Género Descolonial" a "Instrumento CoEducativo para la Construcción de Redes Afectivas entre Mujeres Indígenas".
- Objetivo: Crear espacios de diálogo reindigenizantes e intergeneracionales entre mujeres indígenas.
- Enfoque en saberes con perspectiva de género, interculturalidad, antipatriarcado, antirracismo y decolonialidad.
- Contribuir al avance de los ODS 2030 mediante redes afectivas y cultura de paz. - El proyecto surge por la falta de enfoque interseccional para mujeres indígenas. El objetivo es crear un espacio de incidencia y autoformación para juventudes indígenas universitarias, que tenga perspectiva de género, antipatriarcal, antirracista y decolonial. El proyecto busca combatir hostigamiento, acoso, violencia, racismo y discriminación, promoviendo herramientas teórico-prácticas para construir cultura de paz desde el feminismo comunitario territorial.



Equipo.

Mariana Karina Patrón Hernández (florsirvestreoax@gmail.com) ; Monserrat Vicente Gutiérrez (vicentegutierrezmonserrat@gmail.com); Ruti Xochipalitzin Zipakcihuatzin Mejia (interthrivalcoalition@gmail.com); Geovanny Perez Lopez (abogadageo@gmail.com cdhut.ac@gmail.com);

Interseccionalidad Redes Afectivas entre mujeres indígenas “Lab Descolonial”

Existe la necesidad de fomentar una convivencia inclusiva entre el personal, promoviendo un clima laboral de igualdad de género. Se desarrolló un proyecto para crear una comunidad solidaria que impulse el bienestar integral a través de actividades físicas, culturales y recreativas en los espacios comunes de la ANUIES.



Validación

Pasos seguido en el LabIG

Continuidad

reflexión

Encuesta aplicada al personal de la Secretaría General Ejecutiva. 87 participaciones, representa el 70% de la población. Durante el Laboratorio de Innovación y Género se recibieron sugerencias para mejora del prototipo

Programa de convivencia inclusiva con perspectiva de género. Objetivo: Sensibilizar a los colaboradores y autoridades de la relevancia que tiene implementar un programa de convivencia inclusiva con enfoque de equidad de género. Participantes: Todo el personal que integra una institución u organización. Materiales: Recursos y espacios disponibles. integrante llevaría a cabo. El proyecto comenzó con un diagnóstico sobre la problemática, realizando un mapeo de estadísticas e información relacionada con cuidados (adultos mayores, infancias, autocuidado, discapacidades).

Elaboración del programa con las actividades más sobresalientes. Presentación del programa con las autoridades correspondientes. Gestión de alianzas de colaboración interinstitucional. Presupuesto del programa. Implementación del programa acorde con la NOM-035. Evaluación y mejora continua del programa. Diseño de repositorio digital de convivencia inclusiva.

Se generó un aprendizaje colaborativo. Se tomaron en cuenta las opiniones y comentarios de integrantes del equipo. Se sugiere precisar/mejorar la metodología de prototipado. Contar con una guía metodológica del prototipado. Diseñar momentos de retroalimentación y asesoría continua en el desarrollo del laboratorio. Necesidad de mejorar la conformación de los equipos con colaboradores de diversos perfiles profesionales acordes al prototipo. Repensar en los tiempos de duración y modalidades de los talleres.

Equipo.

Yonatan Ávila Jiménez (yonatan.avila@anuies.mx); Delia Santíz (delia.santiz@anuies.mx); María Beatriz Castillo Escamilla (bcastill@anuies.mx)

Diversidad “Respeto al cambio de identidad”

Las personas trans y no binarias en las universidades mexicanas enfrentan discriminación, violencia y complicados procesos burocráticos, lo que perjudica su desarrollo académico y personal, contraviniendo principios de igualdad y derechos humanos.

Hoy les invitamos a mirar más allá de nuestras propias experiencias, a abrir el corazón y la mente para comprender el viaje de quienes han tomado la valiente decisión de hacer un cambio de identidad de género legal. Se propone un juego de mesa para fomentar la empatía en entornos educativos, permitiendo a los jugadores experimentar desafíos personales y legales de personas en proceso de cambio de identidad de género.



Equipo.

Alfredo Ramírez; Mildred Mendoza; María Paula Balam; Erika Cortés; Antonia Cabrera; Hazel Corral; Clare.

6. Áreas de oportunidad para mejorar el LabIG

Los laboratorios ciudadanos han emergido como una herramienta poderosa para fomentar la innovación y la colaboración en diversas áreas del conocimiento. Estos espacios, que suelen estar abiertos a la comunidad, permiten a los ciudadanos participar activamente en la investigación y el desarrollo de soluciones a problemas locales. Sin embargo, a pesar de sus numerosas ventajas, también presentan áreas de oportunidad que requieren atención.

- 1) **Financiamiento para la participación en el laboratorio.** En el contexto del LabIG, los participantes debían gestionar el apoyo y los recursos requeridos para su asistencia. Una de las estrategias más efectivas para lograrlo consistía en establecer comunicación con sus universidades, a fin de que estas asumieran los gastos de alojamiento y transporte. Las comidas fueron proporcionadas por la organización del LabIG.
- 2) **Financiamiento para continuar con el proyecto, una vez concluido el proceso en el laboratorio.** Uno de los principales desafíos que enfrentan los laboratorios ciudadanos es la sostenibilidad. Muchas de estas iniciativas dependen de financiamiento, recursos tanto monetarios como no monetarios, la falta de esto puede limitar su operatividad a largo plazo.
- 3) **Capacitación.** Otro desafío importante es la falta de capacitación adecuada para los participantes, lo cual puede restringir la efectividad de los proyectos. Sin una formación aunque sea básica, los ciudadanos pueden sentirse desanimados por procesos técnicos o teóricos, lo que podría llevar a una disminución en la calidad de los resultados.
- 4) **Gestión de la información.** En un entorno donde se comparten datos y resultados, es crucial establecer protocolos claros para garantizar la integridad y la ética en la investigación. La transparencia y la responsabilidad son fundamentales para mantener la confianza de la comunidad en los laboratorios ciudadanos.
- 5) **Derechos de autor.** Es fundamental que los proponentes de ideas tengan total claridad de que esa idea va a cambiar a modificarse a perfeccionarse y este proceso es llevado a cabo por un equipo multidisciplinario, por lo que los derechos de autor que pudiera tener el proponente de la idea, desaparecen una vez que la idea es trabajada por el equipo.
- 6) **Continuidad de los proyectos.** un aspecto fundamental para que los proyectos puedan incidir y tener un impacto real en la consecución de los objetivos, es que

los mismos participantes del proyecto se organicen y diseñen un plan de acción estratégico para poder cumplir con los objetivos planteados. En el caso del LabIG, cada equipo contaba con una “anfitriona”, la cual tenía la responsabilidad de guiar, motivar, resolver dudas y ayudar al diseño de los proyectos. Esta misma figura del LabIG puede fungir como mentor o guía para darle continuidad a los proyectos ¿cómo? motivándolos, contribuyendo a hacer vínculos estratégicos, ayudar a la organización del equipo, etc.

7. Laboratorios ciudadanos y su impacto en las políticas públicas

El objetivo de un laboratorio ciudadano, es crear un impacto social positivo. Por lo tanto, medir y evaluar el impacto de las intervenciones, proyectos o iniciativas garantiza la rendición de cuentas y ayuda a guiar los esfuerzos futuros hacia una mayor eficacia.

En Europa, una proporción considerable de las administraciones ya cuenta con laboratorios de políticas o tiene la intención de establecer uno. El primer laboratorio de Latinoamérica fue el Laboratorio Para la Ciudad, fundado en México en el año 2013. Los pioneros que siguieron los pasos de México incluyen Argentina, que en 2014 abrió su Laboratorio de Innovación para la ciudad de Buenos Aires, y Chile, que en 2014 inauguró el Laboratorio de Gobierno, el primer laboratorio de innovación pública con alcance nacional en Latinoamérica. Inmediatamente después, Argentina, Uruguay, Colombia, Brasil, México y Ecuador crearon más Laboratorios de Innovación Pública vinculados a realidades urbanas de sus respectivas ciudades. Para el año 2020, la región contaba con aproximadamente treinta Laboratorios de Innovación Pública.

Esto indica que los laboratorios ya son parte importante en el diseño de políticas del sector público y se entiende que la complejidad de los desafíos de políticas públicas no se pueden abordar adecuadamente mediante enfoques convencionales. EUPAN, sin embargo, indica que las maneras en que se organizan estos laboratorios y las funciones que desempeñan presentan variaciones significativas entre los países. En este estudio se encontró lo siguiente:

- El objetivo principal de los laboratorios es mejorar la formulación de políticas y la calidad de la administración pública en cualquier área temática.
- La mayoría de los gobiernos encuestados indica que sus laboratorios de políticas participan en las primeras etapas del diseño de políticas (por ejemplo, identificación de problemas, pruebas piloto y desarrollo de políticas). Sin embargo,

pocos gobiernos señalaron que sus laboratorios también participan en fases posteriores del proceso de desarrollo de políticas, por ejemplo, seguimiento y evaluación.

- Se destaca que el personal que lleva a cabo los laboratorios debe ser calificado y el equipo tiene una amplia variedad de competencias que van desde la gestión de proyectos (la competencia más común) hasta áreas especializadas como el análisis de datos.
- En cuanto al financiamiento, la mayoría de los laboratorios tienen un presupuesto anual de entre 100.000 y 2.000.000 euros, los cuales se dividen entre los costos de personal y otros costos.
- La fuente de financiamiento es una combinación del gobierno con otros fondos de la Unión Europea.
- En una minoría de los casos, los políticos tienen una influencia directa en la selección de proyectos en el laboratorio.
- La mayoría de los gobiernos indica que su mayor problema es cómo demostrar el valor del trabajo del laboratorio. Esto está relacionado con el hecho de que la innovación es muy difícil de medir.

Witt et al., (2023) analizan diversos Laboratorios Ciudadanos en las Universidades Federales de Brasil para examinar su campo de actuación y entender su función en el contexto de la innovación social y la promoción de la participación de científicos ciudadanos. Los hallazgos sugieren que estos laboratorios facilitan una conexión entre la academia y la sociedad en su conjunto; sin embargo, no especifican de qué manera las contribuciones sociales de los científicos ciudadanos se integran en sus actividades. Aunque estas iniciativas son todavía incipientes en el país, poseen el potencial de fomentar la implicación ciudadana en el ámbito de la investigación científica.

(Olejniczak & otros, 2020) investigan las ventajas de la investigación evaluativa tradicional con los laboratorios de políticas. Estos autores analizan 20 laboratorios y revisan la medida en que los laboratorios abordan tres problemas fundamentales: (1) causalidad e impacto de las intervenciones públicas, (2) definición de teoría de cambio y (3) su aplicación en la formulación de políticas públicas. Los autores concluyen que fomentar sinergias entre la investigación evaluativa y los laboratorios de políticas puede mejorar tanto el diseño como la implementación de las políticas públicas.

8. Limitaciones de los laboratorios ciudadanos

Los laboratorios ciudadanos representan una innovación en el ámbito de las políticas públicas, ofreciendo un espacio dinámico para rediseñar problemas y explorar soluciones alternativas. Sin embargo, a menudo enfrentan un ciclo de vida limitado debido a su enfoque centrado en el "diseño". Esta metodología les permite redefinir problemas complejos, pero también los hace vulnerables a múltiples factores que pueden llevar a su disolución prematura.

La flexibilidad es su mayor fortaleza, sin embargo, depende enormemente del respaldo político y financiero. Cuando estos laboratorios carecen de un flujo constante de financiamiento o son ignorados por los tomadores de decisiones, su capacidad para operar se ve restringida. Esto no solo afecta su continuidad, sino que también limita su influencia en el proceso de formulación de políticas.

Además, los métodos preferidos por estos laboratorios donde el diseño juega un papel central, suelen colisionar con los procedimientos tradicionales y las estructuras burocráticas establecidas. Esta tensión puede reducir su efectividad y hacer que sus valiosas contribuciones al diseño de políticas no sean plenamente aprovechadas. La innovación requiere un contexto donde se puedan integrar diversas perspectivas y enfoques; de lo contrario, el impacto de los laboratorios será mínimo, actuando de manera aislada ante desafíos complejos.

Por tanto, es fundamental situar a los laboratorios ciudadanos dentro de un contexto más amplio de asesoría en políticas. Solo si se les reconoce como parte de un ecosistema interconectado podrán contribuir de manera significativa a la optimización del diseño de políticas públicas. Fomentar un diálogo inclusivo y colaborativo garantizará que estas iniciativas no solo sobrevivan, sino que prosperen y generen un impacto duradero en la sociedad. (Lewis, 2020).

9. Conclusiones y Recomendaciones

En contextos actuales, tanto ciudadanos como responsables de políticas buscan formas colaborativas para abordar problemas complejos como la pobreza y la desigualdad, ya que los métodos tradicionales no logran atacar adecuadamente las raíces de estos desafíos. En respuesta, emergen estrategias innovadoras que persiguen mantener ciudades prósperas sin agotar los recursos ambientales. En las últimas décadas, se ha observado una transición hacia metodologías participativas que favorecen la gobernanza comunitaria. Esta evolución implica la creación de alianzas efectivas entre

los sectores público, privado y la ciudadanía. Dentro del ámbito de la innovación social, se identifican tres categorías clave de colaboradores: los actores estratégicos, que abarcan a los gobiernos nacionales; los participantes cívicos, conformados por autoridades locales, instituciones educativas y empresas regionales; y la sociedad civil, compuesta por comunidades y ONG. Estas interacciones son fundamentales para promover un desarrollo sostenible y fortalecer el tejido social en las comunidades.

El LabIG ha demostrado ser un espacio clave para la innovación y la colaboración en la lucha contra la desigualdad de género en las Instituciones de Educación Superior (IES). En este espacio, se reunieron diversas voces de la comunidad universitaria, creando un ambiente propicio para el intercambio de ideas y propuestas que buscan transformar nuestra realidad.

Las iniciativas surgidas de este espacio son un reflejo poderoso de las prioridades y necesidades actuales. Aunque todavía requieren de estrategias y una definición clara de sus reglas de operación, su potencial es innegable. Estas propuestas no solo apuntan a ser soluciones viables y sostenibles; también son la base sobre la cual podemos construir un futuro más equitativo en la educación.

Es inspirador ver cómo estas ideas nacen desde la misma esencia de la comunidad universitaria, mostrando el compromiso colectivo hacia una educación inclusiva y libre de sexismo. Cada propuesta es un paso hacia una cultura de paz, donde los derechos humanos son respetados y promovidos. La creatividad y la innovación son los motores que nos impulsan a avanzar, y es crucial que estas iniciativas sean pulidas y mejoradas, permitiendo así su correcta implementación.

La dirección está clara: debemos seguir trabajando juntos para dar forma a estas ideas. Es esencial establecer estrategias que aseguren su escalabilidad y sostenibilidad en el tiempo. La lucha por la igualdad de género en las IES es un camino que requiere de la participación activa de todos. Al unir esfuerzos y potenciar nuestras capacidades, podemos convertir estas iniciativas en realidades tangibles, propiciando un entorno educativo más justo y respetuoso para las futuras generaciones.

Recomendaciones

Anexo 1

Tabla 1. Concentrado de algunos Laboratorios Ciudadanos, su año de creación, su objetivo principal y los métodos que emplean

Nombre/País	Año de creación	Objetivo	Método
Sitra / Finlandia	1967	Su objetivo es apoyar proyectos que aumenten la eficiencia de la economía, mejoren el nivel de educación o investigación, o estudien escenarios de desarrollo futuros	Design thinking
MIT	1985	Dedicado a los proyectos de investigación en la convergencia del diseño, la multimedia y la tecnología. Desarrolla tecnología para beneficios sociales	Design thinking
MediaLab Prado / España	2000	Laboratorio ciudadano de producción, investigación y difusión de proyectos sociales y culturales que explora las formas de experimentación y aprendizaje colaborativo que han surgido de las redes digitales	Ciencia de datos, Design Thinking
Design Policy Lab / Italia	2000	Es un centro de investigación que opera en el campo del "diseño para políticas", dedicándose a la investigación de las prácticas y procesos que constituyen la formulación de políticas, el diseño y la implementación de políticas públicas, a través de la perspectiva disciplinaria y cultural del diseño.	Design thinking
MindLab /Dinamarca	2002	Es conectar a los servidores públicos innovadores en los departamentos principales entre sí,	Design thinking , Etnografía
Demos Helsinki / Finlandia	2005	Fomentar la gobernanza y la innovación social para el desarrollo de una sociedad democrática y ambientalmente sostenible	
Barcelona Urban Lab / España	2008	El objetivo es promover la innovación en movilidad inteligente y sostenible, en línea con los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) de la Agenda 2030.	Design thinking
Laboratorio del Concejo Municipal de Roskilde /Dinamarca	2009	Es conectar a los servidores públicos innovadores en los departamentos principales entre sí,	
Medea Living Lab / Suecia	2009	Investigadores y artistas abordan desafíos culturales y sociales a través de experimentos, instalaciones e intervenciones.	

The Governance Lab / Estados Unidos	2012	Fortalecer la capacidad de las instituciones (incluidos, entre otros, los gobiernos) y las personas para trabajar de manera más abierta, colaborativa, efectiva y legítima para tomar mejores decisiones y resolver problemas públicos.	Ciencia de datos, Design Thinking, Crowdsourcing
LabGov / Italia	2013	Centros de investigación aplicada dedicados a explorar y desarrollar métodos, políticas y proyectos que permitan la gestión compartida y colaborativa de bienes, servicios y recursos urbanos comunes hacia una gobernanza colaborativa de la ciudad como un bien común.	
Laboratorio para la Ciudad / México	2013	Área experimental del Gobierno de la Ciudad de México. Constituye un espacio en el que se plantean nuevas formas de abordar temas relevantes para la ciudad. Genera diálogos entre gobierno, sociedad civil, iniciativa privada y organizaciones no gubernamentales.	Ciencia de datos, Design Thinking
The Innovation Lab / UK	2014	Mejorar radicalmente la formulación de políticas mediante el diseño, la innovación y enfoques centrados en las personas.	
Laboratorio de Gobierno Chile	2014	Proporcionar a las personas funcionarias las herramientas y el conocimiento necesarios para definir acciones de mejora y brindar una experiencia satisfactoria a los ciudadanos al interactuar con los servicios públicos.	Innovación abierta, Design Thinking, Etnografía, Lean Startup
OPM Innovation Lab / Estados Unidos	2014	Ayuda a las organizaciones gubernamentales a transformar sus programas, procesos y personas a través de un diseño centrado en las personas.	Design thinking
MediaLab UGR. Universidad de Granada	2015	Espacio que reúne a personas con inquietudes más allá de la academia y con el uso de tecnologías digitales se desarrollen propuestas de mejora.	Design Thinking/Visual Thinking
Innovation Design Lab / Italia	2015	El laboratorio es un centro dedicado a la comparación, estudio, investigación y diseño de procesos de innovación con especial atención al contexto territorial y la sostenibilidad ambiental.	
YLab Wales / UK	2015	Combina métodos y mentalidades de innovación con investigación en ciencias sociales para abordar los desafíos sociales	
NovaGob Lab / España	2016	Dedicado a promover la innovación y la transformación en el sector público en España y Latinoamérica. Su objetivo principal es fomentar la colaboración, el intercambio y transferencia de conocimientos hacia las administraciones públicas.	Design thinking

LABCapital / Colombia	2016	Promover el control social, fortalece la transparencia y la lucha contra la corrupción para el mejoramiento de la gestión pública en Bogotá.	Design thinking
GobLab de la Universidad Adolfo Ibáñez / Chile	2017	Aportar a la comunidad mediante tres ramas principales: investigación, docencia y proyectos aplicados	Design thinking
Social Innovation Lab (SIL)/ Johns Hopkins University	2018	Crear prototipos para desarrollar soluciones creativas e innovadoras y trabajar en conjunto con el gobierno	Design thinking
Laboratorio Aragón Gobierno Abierto / España	2018	Fomentar la participación ciudadana en la sociedad de la información y el conocimiento	Design thinking
LABNL. Lab Cultural Ciudadano	2021	espacio público de producción cultural abierta en el que personas con distintos conocimientos y experiencias se reúnen para crear proyectos ciudadanos a través de la experimentación y la colaboración, para encontrar nuevas formas de habitar un mundo en común.	Design thinking

Fuente: Elaboración propia.